

УДК 930.1 (09)

**«БОЛЬШОЙ БИЗНЕС» ИНДИИ  
В «АВГУСТОВСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ» 1942 г.**

**Л.А. Черешнева**

*Статья посвящена «Августовской революции» в Индии, предмету кандидатской диссертации автора, защищенной в 1995 году под научным руководством заслуженного деятеля науки Российской Федерации, д.и.н., профессора Алексея Васильевича Райкова, и первой одноименной монографии [2]. В конце XX – начале XXI века открылась достаточно широкая документальная база, позволяющая более полно реконструировать историю этой «революции», разрешить вопросы, прежде не затронутые автором. К числу их относится проблема целей и роли «большого бизнеса» Индии в «революции». Задача нашей статьи – дать краткую характеристику этой проблемы.*

*Ключевые слова:* «Августовская революция» в Индии, «большой бизнес», Ганди, Бирла, «Оставьте Индию».

**THE ROLE OF «BIG BUSINESS»  
IN THE «AUGUST REVOLUTION» of 1942 IN INDIA**

**L.A. Chereshneva**

*The article is devoted to the «August revolution» in India, the subject of the author's PhD thesis defended in 1995 under the scientific guidance of the honored scientist of the Russian Federation, doctor of science, Professor Alexey Vasilyevich Raikov, and the first monograph, bearing the same title. At the end of 20th – beginning of 21st centuries a rich documentary base became available that makes it possible now to reconstruct the history of this “revolution”, analyze little-known and controversial issues. Among them there is a goal problem and the role of India's «big business» in it. The aim of this article is to give a brief description of this problem.*

*Keywords:* «August revolution» in India, big business, Gandhi, Birla, Dalmia, «Quit India».

«Августовская революция» 1942 г. произошла в Британской Индии в разгар Второй мировой войны, в период угрозы японского завоевания Индостана. Архивные материалы Индии, Великобритании, МИД Российской Федерации, а также новейшие фундаментальные издания документов по региональной и микроистории Индии, в том числе и «Августовской революции», под редакцией Бхаттачарии, Сумита Саркара, Муширула Хасана, Бимала Прасада [9], дают возможности изучения этого феномена. Оценки характера движения 1942 г. в мировой историографии представляют собой

широкую шкалу определений – от «бунта» до «Августовской революции». Документы позволяют нам квалифицировать его как массовое антибританское движение под лозунгом «Оставьте Индию!», сочетавшее ненасильственные и вооруженные методы борьбы против колониального режима.

Бизнес-элита колониальной Индии складывалась в сложных условиях зависимости от британского капитала, при его преимущественном положении во всех отраслях экономики страны, под непосредственным руководством англичан-вице-королей и английской

колониальной администрации. Развитие капитализма в Индии в последней трети XIX – начале первой трети XX века отличалось и неравномерностью формирования предпринимательских элит в разных регионах страны, и более быстрыми темпами складывания индусской финансово-промышленной олигархии, по сравнению с мусульманской, и кастовыми традициями. Наиболее быстро капитализм развивался в Западной Индии (Бомбейское президентство, Гуджарат и другие регионы), в Восточной и Юго-Восточной Индии (индусские районы Бенгалии, Ассама, Мадрасское президентство). Первые представители бомбейской промышленной буржуазии, такие как Джеханджир Ратандж Дадабхай Тата, Пуршотамдас Тхакурдас, Рахимтула, К. Джехангир и другие традиционно придерживались прогосударственной линии поведения, в том числе – политического поведения. Чуть позже взошедшие на «бизнес-небосклоне» братья Бирла, Джамналал Баджадж и прочие гуджаратцы и марвари сталкивались с противодействием и утвердившихся капиталистов, и колониального правительства. Они желали скорейшего достижения независимости от британцев [3, с. 14–16, 192–193]. Индийский бизнес набирал все больший вес, степень организованности и финансовое влияние в 1920–1930-е гг. Его первая общенациональная представительная организация – Федерация индийских торгово-промышленных палат – была создана в 1927 г. под руководством Гханшьяма Даса Бирлы. Она установила теснейшие связи с индийскими предприятиями разного профиля: к этой поре в колониальной Индии действовали 45 коммерческих предприятий, вся угольная, чайная, хлопковая торговля, страховое дело были в руках индийцев.

С точки зрения политической ориентации, индийский «большой бизнес» тяготел к наиболее влиятельной политической поликонфессиональной организации – Всеиндийскому национальному конгрессу (ИНК), стремившемуся накануне Второй мировой войны к обретению независимости страны. Многообразие внутрикongрессистских мнений о стратегии и тактике достижения пурна свараджа (полной независимости) не является предметом нашего исследования, но в целом можно отметить, что преобладающим влиянием в партии пользовался ее старейший лидер Мохандас Карамчанд Ганди, сторонник ненасильственных методов в национальном движении (демонстрации, харталы, бойкот импортных товаров и т.п.). Гандистское крыло в ИНК представляли, в том числе, видные предприниматели и земельные собственники, например, Валлабхаи Патель. Бирла, Баджадж видели в политике Ганди способ отстоять свои интересы, активно поддерживали гандистов. Ганди даже официально усыновил Гханшьяма Даса Бирлу и Баджаджа [4, р. 254, 331].

С началом Второй мировой войны и агрессии Японии в Тихом океане и Юго-Восточной Азии над Индией нависла угроза вторжения. Антиколониальные настроения индийцев были столь сильны, что японская пропаганда своей освободительной миссии от «белых варваров» на Востоке находила отклик у местного населения [1, л. 65]. Попытки Англии договориться с индийскими политическими силами о совместных усилиях по организации обороны страны 1942 г. не увенчались успехом [6, р. 826–832]. Индия была близка к катастрофе.

Источники свидетельствуют, что в этих обстоятельствах Ганди инициировал, а ИНК поддержал замысел проведения

общеиндийской *сатьяграхи* (кампания ненасильственного несотрудничества с властями) под лозунгом «Оставьте Индию» (Quit India). Она изначально нацеливалась на немедленное бескровное прекращение британского владычества и создание национального правительства Индии. Ганди считал, что таким образом можно будет одновременно решить две важные задачи: добиться независимости и предотвратить японское вторжение, так как он верил японцам в их пропагандистских лозунгах, гласивших, будто воюют они не с Индией, а с ее хозяевами.

«Большой бизнес» Индии в принципе не был заинтересован в массовых протестных акциях в стране, тем более в насильственных формах, так как они создавали риски разрушения промышленной инфраструктуры, оборудования, коммуникаций, дестабилизировали производство. Однако в 1942 г. индийская финансово-промышленная олигархия уровня Бирла, Тата, Далмия, Сингхания и других руководствовалась иными мотивами. Не веря в способность Британии защитить Индию, олигархи опасались гораздо большего ущерба в случае развертывания боевых действий во внутренних районах Индостана, японской интервенции. Они предпочли поддержать конгрессистов в их борьбе под антибританским лозунгом «Оставьте Индию» за создание национального правительства и спонсировали ИНК. Они считали, что такое правительство сумеет либо договориться с Японией, либо организовать эффективный отпор ее армиям на индо-бирманской границе.

Более того, многие губернаторы провинций колониальной Индии сообщали вице-королю лорду Линлитгоу в Нью-Дели о том, что «большой бизнес» склоняет и английских предпринимателей и банкиров, присутствующих на

Индостане, способствовать продвижению этой идеи формирования национального правительства. Так, Джон Барроуз (губернатор Бенгалии) информировал власти о том, что «братья Бирла от имени Индийской федерации торгово-промышленных палат зондировали мнение европейских бизнесменов насчет так называемого “национального правительства”, многих собирали у себя дома» [8, р. 2]. Индийская элита обсуждала с иностранными бизнесменами важнейшие вопросы дня, связанные с японской угрозой и движением за немедленное прекращение британского владычества в Индии. Братья Бирла заявляли им (человек Барроуза присутствовал на таких встречах) о том, что «поддержка индийцев английским бизнесом во всех их требованиях создаст хорошую основу для взаимовыгодного сотрудничества в будущем между Англией и Индией» [Ibid.].

Особенный упор индийские олигархи делали и на то, что Англия имеет «колоссальный стерлинговый долг» перед Индией, и частным предпринимателям гораздо безопаснее и выгоднее «приобретать немедля британские холдинги, недвижимость в Индии», а не запастись фунтами стерлингов непосредственно у себя на островах [7, р. 2, 14]. Бирла решительно и однозначно давали понять, что индийский «большой бизнес» ни при каких условиях не пойдет на пересмотр договоренностей о займах по военным расходам с метрополией, и проблема долга не разрешится никакими интригами и обходными маневрами. «И Конгресс так считает тоже!», – добивал своих оппонентов Гханшьям Дас Бирла [Ibid.].

Для принятия решения начать сатьяграху ИНК собрался на свой съезд в Бомбее в начале августа 1942 г. 8 августа решение было принято. Власти арестовали практически всех лидеров ИНК, включая Ганди, однако

предотвратить новый подъем освободительной борьбы не смогли [5, р. 616]. В стране началось массовое движение под лозунгом «Оставьте Индию». Ставшее одним из наиболее масштабных массовых антибританских движений, сочетавших ненасильственные и вооруженные методы борьбы, к концу сентября 1942 г. оно в целом было подавлено административной и военно-полицейской машиной колонии. Оно способствовало расшатыванию колониального режима, ослаблению консервативной тенденции в подходе Лондона к индийской проблеме. Эта «революция» привела к устранению ведущих деятелей Конгресса с политической арены страны до конца Второй мировой войны, чем способствовала усилению позиций других партий, его конкурентов, искавших иных путей дальнейшего развития Индии, вплоть до ее раздела, что особенно выгодно было мусульманской промышленной и землевладельческой элите, уступавшей «большому бизнесу» Индии, в основе своей – бизнесу индусскому.

В ноябре 1942 г., уже после подавления антибританского движения, вице-король Линлитгоу направил всем губернаторам провинций колонии меморандум, в котором возлагал ответственность за «недавние беспорядки» именно на индийский «большой бизнес» [9, р. 4]. Лорд Линлитгоу подчеркивал, что беспорядки сами по себе не были выгодны «большому бизнесу», поэтому властям следовало искать скрытые мотивы их поддержки индийским капиталом. На его взгляд, наиболее правильным было предполагать, что «у индусов широко распространилось убеждение в том, что мы не сможем сдержать натиск японцев и защитить Индию... Миллионеры испугались, что индийская земля станет ареной боевых действий, и их заводы, фабрики, частная собственность могут

быть уничтожены или захвачены. Для предотвращения такого сценария они поддерживали Конгресс, хотели создать “национальное правительство”, способное убедить японцев остановиться, задобрить, нейтрализовать их» [Ibid.]. В колониальной Индии находились и такие индусские и буддийские «миллионеры», – традиционно конкурировавшие с более слабой экономически, но «обласканной властями» исламской аристократией, – которые рассчитывали, что близкие по религиозным традициям японцы помогут им «избавиться» от мусульман. Линлитгоу подчеркивал, что «индийцы симпатизируют японцам, родственной буддийской культуре и, наверное, приветствовали бы их поддержку не только против англичан, но и против мусульман. Братья Бирла могли втайне рассчитывать и на это в борьбе против мусульманского бизнеса, и, возможно, один Ганди и его самое близкое окружение в ИНК знали об этих целях» [8, р. 6]. Губернаторы, подавлявшие движение «Оставьте Индию!» в своих провинциях, тем не менее, не во всех оценках соглашались с вице-королем. Так, Роджер Ламли, губернатор Бомбейского президентства, писал ему в ноябре 1942 г.: «Я не сомневаюсь, что движение финансировалось индийским бизнесом. При этом арестованные нами участники беспорядков в Бомбее признались, что больше всего антибританские выступления поддерживали круги средних предпринимателей. Однако не думаю, что у националистов была связь с японским командованием» [8, р. 7].

Спецслужбы британцев отслеживали практические все факты спонсорской деятельности олигархов Бирла, Тата, Далмия, Сингхания и других в отношении Индийского национального конгресса и Ганди. В одном из множества секретных донесений колониальной администрации разведывательные органы сообщали 17 сентября 1942 г.: «Валлабхаи Патель в

августе пожертвовал 50 тыс. рупий текстильному рынку Махаджана в Ахмадабаде. Кастурбаи Лалбхай и другие миллионеры обещали рабочим-текстильщикам не менее 10 лакхов рупий (лакх – 100 тыс. рупий) для организации харталов, стачек, любых протестных антиправительственных акций. Бирла в Дели гарантировал персоналу своих предприятий оплату более чем за 2-хмесячные забастовки... Вся агитационная печатная продукция Конгресса выпускалась за счет средств братьев Бирла» [8, р. 19]. В донесениях разведки колониальной Индии приводились и другие данные о конкретных суммах и лицах, непосредственно связанных с финансированием деятельности ИНК. Для успешной работы этой общеиндийской организации жертвовали по 30 и более млн рупий Бирла, Тата, Далмия, Сингхания. Непосредственно для проведения августовских протестов 1942 г. были заранее накоплены «большие фонды» миллионерами Бомбея, Ахмадабада, в значительной степени – «под влиянием Валлабхаи Пателя» [Ibid.]. Таким образом, индийские магнаты уверили Махатму Ганди в своей всеобъемлющей финансовой поддержке. Однако, даже располагая столь ценной оперативной информацией, достаточной для обвинений ИНК в

антигосударственной подрывной деятельности в условиях угрозы японского вторжения, официальный Нью-Дели не выяснил, когда и где Ганди эти суммы получал. В его обители в Севаграме у него бывало очень много гостей, но подтвердить фактами их прямую ответственность как спонсоров Конгресса, равно как и доказать связь Ганди и конгрессистского руководства с японским военным командованием, не удалось [Ibid.].

«Августовская революция» была подавлена отозванными с фронта 58 армейскими частями, с применением танков и самолетов. Одно из самых противоречивых явлений в новейшей истории Индии она усилила поляризацию политических сил страны. Индийский «большой бизнес со своими коммерческими интересами, деятельно участвовавший в поддержке освободительного движения Индии, приблизил свободу и независимость, образование национального правительства после войны. Вместе с националистами бизнес разделяет и всю ответственность за негативные последствия этой «революции» – рост мусульманского сепаратизма, заключение конгрессистов в тюрьмы, гонения на ИНК, религиозную резню и трагедию раздела Индии.

#### Список литературы

1. **Архив внешней политики Российской Федерации** (АВП РФ). Ф. 566. Оп. 14. П. 141. Д. 24.
2. **Черешнева Л.А.** «Августовская революция» 1942 г. в Индии. – М.: ИНИОН РАН, 2007.
3. **Юрлов Ф.Н., Юрлова Е.С.** История Индии. XX век. – М.: ИВ РАН, 2010.
4. **Birla G.D.** In the Shadow of the Mahatma Gandhi. A Personal Memoir. – Bombay: Orient Longmans, 1955.
5. **Constitutional Relations between Britain and India.** The Transfer of Power (1942–7). In 12 vols. Vol. 2 / Ed by N. Mansergh and P. Moon. – London, Oxford: His Majesty's Stationery Office, 1971.
6. **Great Britain.** Parliamentary Debates. House of Commons. Official Report. – London His Majesty's Stationery Office, 1942. – Vol. 379
7. **National Archives of India.** Ministry of External Affairs (NAI). 1942. Branch EUR.II. File. – № 14(46). – EUR. II (secret).
8. **Quit India Movement.** Role of Big Business. British Secret Report. New Delhi: Interprint Powers, 1991. – Vol. II.
9. **Towards Freedom.** Documents on the Movement for Independence in India. Vol. "1939"/ Gen. ed. S. Bhattacharya. Editors M. Hasan, B. Prasad, S. Sarkar. – Oxford: University Press, 2008. – Part 1.

1. **Arhiv vneshnej politiki Rossijskoj Federacii (AVP RF).** F. 56b. Op. 14. P. 141. D. 24.
2. **Chereshneva L.A.** «Avgustovskaya revolyuciya» 1942 g. v Indii. – M.: INION RAN, 2007.
3. **Yurlov F.N., Yurlova E.S.** Istoriya Indii. XX vek. – M.: IV RAN, 2010.
4. **Birla G.D.** In the Shadow of the Mahatma Gandhi. A Personal Memoir. – Bom-bay: Orient Longmans, 1955.
5. **Constitutional Relations between Britain and India.** The Transfer of Power (1942–7). In 12 vols. / Ed by N. Mansergh and P. Moon. – London, Ox-ford: His Majesty’s Stationery Office, 1971. – Vol. 2
6. **Great Britain.** Parliamentary Debates. House of Commons. Official Report. – London His Majesty’s Stationery Office, 1942. – Vol. 379.
7. **National Archives of India.** Ministry of External Affairs (NAI). 1942. Branch EUR.II. File. – № 14(46). – EUR. II (secret).
8. **Quit India Movement.** Role of Big Business. British Secret Report. New Delhi: Interprint Powers, 1991. – Vol. II.
9. **Towards Freedom.** Documents on the Movement for Independence in India. Vol. “1939”/ Gen. ed. S. Bhattacharya. Editors M. Hasan, B. Prasad, S. Sarkar. – Oxford: University Press, 2008. – Part 1.

