

**СОВЕТСКАЯ И ПОСТСОВЕТСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ВОПРОСА УВЕКОВЕЧИВАНИЯ
ПАМЯТНЫХ ДАТ И ИМЕН РОССИЙСКОЙ ВОЕННОЙ ИСТОРИИ**

В.В. Канищев, С.С. Квадяев

Статья поступила в редакцию 28 июля 2024 г.

Авторы, учитывая всю специфику идеологизированной историографии по проблемам военно-исторической памяти, поставили целью своей статьи выявление в существующей литературе по увековечиванию памятных дат и имен российской военной истории элементов, которые могут составить хотя бы частичную основу подлинно научной историографии данной темы. В статье применен проблемно-исторический подход к анализу изученной литературы. Помимо работ общего характера о сохранении памяти о войнах и героях прошлого рассмотрены книги и статьи о формах и методах этой работы, особое внимание уделено оценке изученности военной топонимики, региональным образцам изучения памятных дат и имен. Особое внимание авторы статьи уделили методологии, методам и технологии исследований проблем исторической памяти о событиях и персонах военной истории России. В работе специально дана оценка редких образцов применения технологий исторической информатики к систематизации и анализу огромных массивов фактических персональных данных, разнообразных цифровых приемов сохранения и предоставления широким кругам ученых и других пользователей мультимедийных материалов о памятных событиях и людях военной истории. Распространение опыта использования современных технологий представляется одним из главных направлений дальнейшего подлинно научного изучения памятных дат и персонажей военной истории России.

Ключевые слова: историография, историческая память, военная история, методология, методы и технологии исторического познания.

**SOVIET AND POST-SOVIET HISTORIOGRAPHY OF THE ISSUE OF PERPETUATING
MEMORABLE DATES AND NAMES OF RUSSIAN MILITARY HISTORY**

V.V. Kanishchev, S.S. Kvadiaev

The authors, taking into account all the specifics of the ideologized historiography on the problems of military historical memory, set the goal of their article to identify in the existing literature on the perpetuation of memorable dates and names of Russian military history elements that can form at least a partial basis for a truly scientific historiography of this topic. The article applies a problem-historical approach to the analysis of the studied literature. In addition to general works on preserving the memory of wars and heroes of the past, books and articles on the forms and methods of this work are considered in this paper. Special attention is paid to assessing the study of military toponymy, regional patterns of studying memorable dates and names. The authors of the article paid special attention to the methodology, methods and technology of research on the problems of historical memory of events and personalities of the military history of Russia. The work specifically assesses rare examples of the application of historical informatics technologies to the systematization and analysis of huge arrays of factual personal data, various digital techniques of preserving and providing a wide range of scientists and other users of multimedia materials about memorable events and people of military history. The dissemination of the experience of using modern technologies seems to be one of the main directions for further truly scientific study of memorable dates and characters in the military history of Russia.

Key words: historiography, historical memory, military history, methodology, methods and technologies of historical cognition.

Сохранение памяти о событиях и людях военной истории является исконной чертой российской историографии. Уже в творениях периода накопления исторических знаний (летописях, «Житиях», исторических песнях) мы встречаем не только описания, но и оценки места в истории славных битв, великих полководцев, героических воинов.

В советский период изучение деятельности государства и общества по сохранению военно-исторической памяти приобрело политико-идеологический характер. Публикации по этой тематике стали практическим средством военно-патриотического воспитания.

Конечно, по большому счету эти издания трудно признать соответствующими принципам исторического познания. Субъективно-пафосная подача военно-исторического материала не позволяет признать их объективными с научной точки зрения. Принцип историзма в этих работах существенно нарушался. Авторы учитывали обстоятельства не времени конкретных событий, жизни и деятельности героев, а партийно-идеологические требования своего времени.

Работы позднего советского и даже постсоветского времени только начинают отходить от идеологических стереотипов [4, с. 7-9].

Тем не менее, мы считаем, что даже в самых упрощенных с научной точки зрения изданиях определенную историографическую ценность представляют собранные ранее факты военно-мемориального характера, попытки их систематизации, оценки этих фактов в контексте общего состояния историографии своей эпохи.

Исходя из изложенных соображений, мы поставили целью своей статьи выявление в существующей литературе по увековечиванию памятных дат и имен рос-

сийской военной истории элементов, которые могли составить хотя бы частичную основу для подлинно научной историографии данной темы.

Сразу оговариваемся о том, что количественный объем литературы весьма велик, но с точки зрения здравого смысла не требует полной оценки. Мы стремились выявить основные направления публикаций по этой тематике и оценить наиболее типичные из них.

Для реализации своего замысла мы избрали проблемно-исторический подход.

В первую очередь был проведен анализ общей литературы по проблемам военно-исторической памяти.

Среди общей литературы советского периода по проблемам военно-исторической памяти как типичную отметим работу И.А. Азизян и И.В. Ивановой [1]. В ней обобщён материал, посвящённый памятникам героям и жертвам борьбы с фашизмом во Второй мировой войне. С фактологической точки зрения важно стремление авторов максимально охватить всё разнообразие характерных композиционных приёмов и связей, присущих монументам и мемориальным комплексам. С историко-искусствоведческой точки важен показ эволюции этих художественных средств. Для историков особенно важен представленный в книге краткий историко-типологический обзор памятников. Признаком научности этой книги в какой-то мере можно считать факт ее издания на английском языке еще в советское время [21].

К числу типичных юбилейных изданий советского времени можно отнести сборник статей, составленный в 1985 г. по материалам совещания республиканских государственных и общественных органов охраны памятников истории и культуры СССР [14]. Большинство авторов статей в самом общем пропагандистском виде от-

мечали идейную силу памятников в работе по патриотическому воспитанию населения. Определенное научное значение имеет обобщение опыта историко-патриотической и мемориальной работы, а также оценка важной роли музеев как одного из центров сохранения мемориальных объектов.

В работах постсоветских лет о формах увековечивания памяти о военных событиях и героях стали появляться совершенно новые сюжеты. Так, в книге «Подвиг, застывший в металле и камне» представлен каталог не только обычных для советского времени памятников, но и таких новых форм, как закладные камни и культовые сооружения (храмы и часовни, имеющие коммеморативный характер) [15, с. 10-280].

Одной из самых крупных работ последнего времени стало издание управления Министерства обороны по увековечиванию памяти погибших при защите отечества. Хотя издание является своего рода отчетом о 30-летней деятельности управления Министерства обороны и носит парадную форму, в нем содержится немало элементов научности [20].

Несомненно, научным подходом является оценка значения военно-мемориальной деятельности. Помимо указаний на важность традиционных форм увековечивания авторы издания обратили внимание на такую современную форму деятельности, как создание в последнее время мощных цифровых ресурсов по военно-исторической тематике. Очевидно, такое было невозможно без использования информационных технологий.

Советская литература, специально посвященная формам увековечивания дат и имен российской военной истории, стала появляться в сталинский период.

К числу типичных работ сталинистского периода историографии, посвященных

формам увековечивания героев, можно отнести книгу Н. Соболевского о памятниках и монументах Москвы [18]. Она заполнена характерными для той эпохи упоминаниями изображений В.И. Ленина и И.В. Сталина. Только после этого излагается история памятников Москвы. При этом главное внимание уделено памятникам советской эпохи, особенно скульптурам и монументам революционных деятелей.

Памятники военной истории характеризуются весьма ограниченно. Понятно, что автору нельзя было «обойти» памятник Минину и Пожарскому как один из символов Москвы. Объяснимо для книги 1947 года издания размещение материалов о памятнике «Триумф Победы». Но остальные упоминания военных памятников объяснить трудно. Не совсем понятно размещение в книге данных о безымянных памятниках просто красноармейцу, просто часовому, просто пограничнику. Также трудно объяснить двукратное упоминание памятников М.В. Фрунзе, который вовсе не был сталинским фаворитом. Создается впечатление, что автор осторожно выжидал с представлением памятников конкретным военным событиям и героям.

В работе М.Г. Кругловой того же периода [11] развитие всей мемориальной культуры рассматривается через призму классовой борьбы, в рамках общественно-экономических формаций. Монументальная скульптура представлена как средство пропаганды идей господствующих классов. Автор характерно для своего времени оговаривается: хотя ему чужд классовый характер политических идей, выраженных в памятниках искусств прошлых эпох, он высоко ценит художественное качество произведений великих архитекторов и скульпторов, работавших в условиях классово-антагонистического

общества над выполнением социального заказа своей эпохи.

Опять-таки заметно осторожное отношение к военным памятникам. В хронологический перечень выдающихся монументов мира среди прочих указано несколько общепризнанных памятников военной истории России (Минину и Пожарскому в Москве), Петру Первому (Медный всадник) и Барклаю де Толли у Казанского собора в Ленинграде. Упоминания о памятниках событиях и именам военной истории советского времени практически отсутствуют.

Типичные работы 1970-1980-х гг. Р.Ф. Кожевникова уже не содержат громкой патетики в историческом описании произведений мемориальной культуры в духе сталинских времен. Они в большей мере имеют идеологически «спокойный» справочный характер. Их можно рассматривать как систематизацию сведений о памятниках и скульптурных ансамблях Москвы, а также как обзор редкой для изданий такого рода информации по военно-исторической топонимике [9, 10].

В современной работе Е.М. Кукиной и Р.Ф. Кожевникова о памятниках Москвы [12] была решена задача не просто систематизировать сведения о мемориальных сооружениях столицы, но и проследить историю появления и смены различных форм увековечения памяти людей и событий. Авторами отмечается, что мемориальный характер жанра тесным образом увязывает его с социально-политическими процессами в жизни страны. Особенно это касается военных монументов. Хронология сооружения мемориальных объектов в Москве, обозначенная в данной работе, охватывает период, начиная с XIV века и заканчивая 1990-ми годами. Для исследования взяты объекты монументального искусства, появившиеся

при официальном участии городских властей. В характерном для постсоветского времени духе даны описания не только идеологизированных памятников и мемориальных досок, но и культовых сооружений (соборы, храмы), а также иных современных форм увековечения памяти. Важной частью научно-справочного аппарата является подготовленный в книге алфавитный топонимический указатель.

К сожалению, даже в специальных сборниках «Вопросы топонимики СССР» статьи по военной топонимике почти отсутствуют [6]. В такой историографической ситуации особую ценность представляет статья тамбовского географа М.Я. Гуревича [8]. Автор проследил историю происхождения названий улиц Тамбова. Для историков большое значение имеет анализ планов города 1884, 1914 и 1917 гг. Редчайшим историографическим явлением в этой статье стало определение факторов и тенденций, влиявших на переименование старых и название вновь образованных улиц. Отдельно в статье выделены улицы, названные в честь Героев Советского Союза – уроженцев Тамбовской области.

Для исторической науки немаловажно справочное научно-популярное издание Ю.В. Старшова, содержащее информацию об улицах Москвы, в названиях которых отражена военная история страны, начиная с XIII века и заканчивая Великой Отечественной войной [19]. Особенно ценным моментом новаторской работы стало стремление автора максимально широко раскрыть тему, в частности, упоминая улицы, названные в память художников, писателей, скульпторов и композиторов, принимавших участие в войнах. Достойной в научном отношении стала оговорка автора о том, что названия улиц, связанные с внутренними военными конфлик-

тами, Гражданской войной, требует отдельного подробного изучения.

К числу научно значимых образцов региональных исследований можно отнести книгу военного историка А.А. Войтенко [5]. В работе систематизирована информация о мемориалах, памятниках, обелисках, стелах, мемориальных досках, в которых отражён вклад жителей Екатеринбургa и Свердловской области в Победу в Великой Отечественной войне.

Среди современных региональных изданий мы, в частности, обратили внимание на изданный в Челябинске сборник «Архив в социуме – социум в архиве» [3]. В ряде статей историков, краеведов, работников архивов и библиотек рассмотрены разнообразные формы мемориальных практик, направленных на сохранение памяти о войне.

Отдельный интерес представляет статья Е.Н. Воронковой [7], посвящённая мемориалам Великой Отечественной войны на русском пограничье. Автор рассматривает сельские мемориалы Смоленской области в рамках социальной истории. Анализируя связь мемориала и социума, Е.Н. Воронкова отмечает, что скромные сельские памятники и мемориальные доски являются не просто данью памяти трагически погибшим предкам, но и неотъемлемой частью современного сельского микросоциума в историческом и философском аспектах. Автор называет это трагедией «выбитого поколения». Таким образом, статья представляется ценной с точки зрения междисциплинарных подходов истории, философии, социологии, культурологии.

С точки зрения исторической информатики интересна создаваемая Е.Н. Воронковой база данных по исторической региональной ономастике (списки увековеченных на мемориалах фамилий). Как

принято в исторической информатике, автор не просто накапливает факты в электронном виде, но и анализирует их как историк, в частности, выявляя особенности местного антропонимикона.

В данной статье представлен также историко-географический подход, учет того, что рассматриваемые сельские территории на протяжении столетий входили в состав разных государственных образований. В ходе истории это обстоятельство отразилось на лингвистических особенностях фамилий местных жителей, их менталитете и культуре памяти в целом.

В челябинском сборнике междисциплинарный подход проявился также в статье И.В. Сибирякова о роли цифровизации в сохранении памяти о Великой Отечественной войне [16, с. 419-422]. В этой статье, а также другой публикации историк ставит вопрос о феномене «новой памяти» о Великой Отечественной войне, который формируется в условиях цифровой революции. Автор специально выделяет место информации о военных памятниках в типологии различных интернет-ресурсов [17, с. 56-58].

Наряду с новаторскими информационно-методическими подходами историки не забывают о характеристике практической деятельности государственных и других организаций по увековечению подвига советского народа в тылу и на фронте в годы Великой Отечественной войны. В частности, этот аспект темы проявился в работе О.В. Андреева [2, с. 10-300]. Автор раскрыл вопросы формирования и развития центров изучения войны и сохранения исторической памяти федерального и регионального уровня. В книге представлены основные направления и формы коммеморативных практик, проанализированы нормативно-правовое обеспечение, вклад органов государ-

ственной власти, поисковых и ветеранских организаций, образовательных и культурно-просветительских учреждений, центров патриотического воспитания, средств массовой информации в работу по сохранению военно-исторической памяти, популяризацию и мемориализацию подвигов соотечественников.

Отдельный интерес вызывает выделение автором вопросов международного сотрудничества в укреплении исторической памяти о войне, роли российских и китайских исследовательских центров в этой комплексной работе. В свете современного внешнеполитического разворота нашей страны на Восток освещение данных практик представляется особенно актуальным.

На «стыке» российской и зарубежной историографии коммеморативных практик и формирования национальной культуры памяти находится русскоязычная монография доцента кафедры истории Восточной Европы Боннского университета Е.И. Махотиной [13]. Работа содержит результаты анализа архивных источников, военных мемориалов и памятников, музейных экспозиций и выставок, которые отразили историю развития памяти о Второй мировой войне в Литве советского и постсоветского периодов. Сосредотачиваясь на исторических дискурсах, коммеморативных практиках и конкретных персоналиях, автор прослеживает различные этапы развития литовской культуры памяти, отмечая её частую подверженность изменениям и преломлениям. В течение всего рассматриваемого в книге периода (1941-2013 гг.) неоднократно диктовались новые модели публичной презентации истории, которые впоследствии ставились под сомнение и пересматривались. Работа над прошлым в Литве поочерёдно становилась объектом политики советизации, национализации и европеизации.

Для отечественной историографии интересна постановка Е.И. Махотиной вопросов о том, где конструировалась культурная память советского периода – в Москве или Вильнюсе; существовала ли «другая», неофициальная память; как создавалась конструкция новой культуры памяти и происходила деконструкция прежней. Автор специально пишет о критических мировоззренческих проблемах, в числе которых называются празднование 9 мая в современной Литве, отказ от памяти о советских военнопленных, погибших в немецких концлагерях на территории Литвы.

В целом можно сказать, что вся рассмотренная литература об увековечивании памяти событий и имен российской военной истории имеет определенное научное значение.

Современные историки могут опереться на громадный фактический материал, в значительной мере систематизированный в изученных нами монографиях и статьях.

Изучение работ разных периодов позволяет лучше понять влияние политики и идеологии на историческую науку, возможности историков сохранять принципы объективности и историзма.

При рассмотрении конкретных сюжетов в рамках большой проблемы выяснилось явное преобладание внимания к формам сохранения памяти о датах и именах российской военной истории, прежде всего скульптурным и монументальным памятникам. При этом абсолютное большинство таких работ написано искусствоведами с минимальным использованием собственно исторических документов (законодательных, делопроизводственных, статистических нарративных и других источников).

В большей мере исторические источники используются при рассмотрении

сюжетов, связанных с характеристикой деятельности различных государственных и общественных организаций по увековечиванию памяти о событиях и героях военной истории России.

Обычным явлением в рассматриваемом круге литературе является предоставление хотя бы справочного исторического материала о событиях и персонажах, увековеченных в памятниках. В современных изданиях стали представляться авторские электронные базы данных о героях различных войн. Историки начали работу по анализу огромных интернет-ресурсов военно-исторического содержания.

К числу наименее изученных сюжетов относятся вопросы военно-исторической топонимики. Зачастую об улицах, площадях, других поселенческих объектах, названных в честь дат и имен российской военной истории, говорится «вскользь».

Методология изученных книг и статей долгое время базировалась на идеологических требованиях советского времени. Хотя заметно, что некоторые авторы стремились отойти от громкой патетики, просто безоценочно излагали материал в виде «сухих» справок.

В работах 1990-2020-х годов заметен существенный отход от марксистской идеологии и принципа партийности в сторону многосторонних оценок памятников военно-исторического характера. При этом в работах некоторых авторов, особенно военных историков, все-таки заме-

чается определенное сожаление по поводу ухода принципов советского времени.

В работах всех изученных периодов просматривались междисциплинарные методы и приемы. Долгое время это было простенькое сочетание искусствоведения и истории. В современных условиях в работах историков и представителей смежных гуманитарных и общественных наук помимо собственно исторических методов стали использоваться философские, социологические, культурологические подходы к изучению феномена исторической памяти, конкретных проявлений ее сохранения в деятельности государства и общественности, к семейной и индивидуальной памяти.

Особенно значимым представляется присутствие в работах отдельных авторов образцов применения информационных технологий, подходов исторической информатики к систематизации и анализу огромных массивов фактических персональных данных, использование разнообразных цифровых приемов сохранения и предоставления широким кругам ученых и других пользователей мультимедийных материалов о памятных событиях и людях военной истории.

Широкое распространение опыта использования современных технологий представляется одним из главных направлений дальнейшего подлинно научного изучения памятных дат и персонажей военной истории России.

Список литературы

1. **Азизян И.А., Иванова И.В.** Памятники вечной славы: Концепции и композиция. – М.: Стройиздат, 1976. – 207 с.
2. **Андреев О.В.** Увековечение памяти о Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. – Чебоксары: Изд-во Чувашского ун-та, 2021. – 319 с.
3. **Архив в социуме – социум в архиве:** Материалы третьей региональной научно-практической конференции / Сост. Н.А. Антипин. – Челябинск: Объединенный гос. архив Челябинской обл., 2020. – 475 с.
4. **Быкова С.Г.** К вопросу об оценках творчества Д.И. Иловайского С.Ф. Платоновым: Материалы Международной научной конференции молодых ученых. – Москва, 2021. – С. 7-10.

5. **Войтенко А.А.** Пьедесталы бессмертия: памятники и памятные места Великой Отечественной войны Свердловска-Екатеринбурга. – Екатеринбург: Пре-пресс бюро «Генри Пушель», 2010. – 191 с.
6. **Вопросы топонимики СССР:** Материалы Топоним. комис. 1970/71 и 1971/72 гг.: Сборник / Отв. ред. Е.М. Поспелов; Моск. филиал Геогр. о-ва СССР. – М., 1972. – 59 с.
7. **Воронкова Е.Н.** Мемориалы Великой Отечественной войны на русском пограничье – язык, культура, народная память // Архив в социуме – социум в архиве: Материалы третьей региональной научно-практической конференции / Сост. Н.А. Антипин. – Челябинск: Объединенный гос. архив Челябинской обл., 2020. – С. 429-434.
8. **Гуревич М.Я.** История Тамбова в названиях улиц // Вопросы топонимики СССР: Материалы Топоним. комис. 1970/71 и 1971/72 гг.: Сборник / Отв. ред. Е.М. Поспелов; Моск. филиал Геогр. о-ва СССР. – М., 1972. – С. 15-19.
9. **Кожевников Р.Ф.** Памятники и монументы Москвы. – М.: Моск. рабочий, 1976. – 167 с.;
10. **Кожевников Р.Ф.** Скульптурные памятники Москвы: Путеводитель. – 2-е изд., доп. – М.: Моск. рабочий, 1983. – 320 с.
11. **Круглова М.Г.** Монументы в архитектуре городов. – М.: Гос. изд-во лит. по строительству и архитектуре, 1952. – 124 с.
12. **Кукина Е.М., Кожевников Р.Ф.** Рукотворная память Москвы. – М.: Моск. рабочий, 1997. – 381 с.
13. **Махотина Е.И.** Преломления памяти: Вторая мировая война в мемориальной культуре советской и постсоветской Литвы. – СПб.: Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2020. – 256 с.
14. **Памятники Великой Отечественной войны в патриотическом воспитании трудящихся:** Сб. науч. тр. / Под ред. М.Ф. Андерсона. – М.: НМС МК СССР, 1985. – 140 с.
15. **Сергеев Г.Г., Берестова О.А., Князев С.Н.** Подвиг, застывший в металле и камне: мемориальные комплексы, памятники, закладные камни, храмы и часовни. Московская область. – М.: ВегаПринт, 2021. – 319 с.
16. **Сибиряков И.В.** Память о Великой Отечественной войне в условиях цифровой революции // Архив в социуме – социум в архиве: Материалы третьей региональной научно-практической конференции / Сост. Н.А. Антипин. – Челябинск: Объединенный гос. архив Челябинской обл., 2020. – С. 418-423.
17. **Сибиряков И.В.** Феномен «новой памяти» о Великой Отечественной войне 1941 - 1945 гг. // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. – 2020. – Т. 20. – №. 3. – С. 55-62.
18. **Соболевский Н.Д.** Скульптурные памятники и монументы в Москве. – М.: Московский рабочий, 1947. – 107 с.
19. **Старшов Ю.В.** Военная история в именах московских улиц: Справочник. – М.: Экслибрис-Пресс, 2005. – 103 с.
20. **Управление по увековечению памяти погибших при защите Отечества в историческом контексте:** монография / В.Б. Кудинский, А.В. Кирилина, О.В. Кузнецов [и др.]; Министерство обороны Российской Федерации. – М.: Лантана принт, 2021. – 463 с.
21. **Azizyan I.A., Ivanova I.V.** Honour eternal: Second World War Memorials. – Moscow: ProgressPublishers, 1982. – 312 p.

References

1. **Azizyan I.A., Ivanova I.V.** Pamyatniki vechnoj slavy: Konceptii i kompoziciya. – M.: Strojizdat, 1976. – 207 s.
2. **Andreev O.V.** Uvekovechenie pamyati o Velikoj Otechestvennoj vojne 1941-1945 gg. – Cheboksary: Izd-vo Chuvashskogo un-ta, 2021. – 319 s.
3. **Arxiv v sociume – socium v arhive:** Materialy` tret`ej regional`noj nauchno-prakticheskoy konferencii / Sost. N.A. Antipin. – Chelyabinsk: Ob`edinennyj` gos. arxiv Chelyabinskoj obl., 2020. – 475 s.
4. **By`kova S.G.** K voprosu ob ocenках tvorchestva D.I. Ilovajskogo S.F. Platonovy`m: Materialy` Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii molody`x ucheny`x. – Moskva, 2021. – S. 7-10.
5. **Vojtenko A.A.** P`edestaly` bessmertiya: pamyatniki i pamyatny`e mesta Velikoj Otechestvennoj vojny` Sverdlovskaja-Ekaterinburga. – Ekaterinburg: Pre-press byuro «Genri Pushel'», 2010. – 191 s.
6. **Voprosy` toponimiki SSSR:** Materialy` Toponim. komis. 1970/71 i 1971/72 gg.: Sbornik / Otv. red. E.M. Pospelov; Mosk. filial Geogr. o-va SSSR. – M., 1972. – 59 s.

7. **Voronkova E.N.** Memorialy` Velikoj Otechestvennoj vojny` na russkom pogranič`e – yazy`k, kul`tura, narodnaya pamyat` // Arxiv v sociume – socium v arxive: Materialy` tret`ej regional`noj nauchno-prakticheskoj konferencii / Sost. N.A. Antipin. – Chelyabinsk: Ob``edinenny`j gos. arxiv Chelyabinskoj obl., 2020. – S. 429-434.
8. **Gurevich M.Ya.** Istoriya Tambova v nazvaniyax ulicz // Voprosy` toponimiki SSSR: Materialy` Toponim. komis. 1970/71 i 1971/72 gg.: Sbornik / Otv. red. E.M. Pospelov; Mosk. filial Geogr. o-va SSSR. – M., 1972. – S. 15-19.
9. **Kozhevnikov R.F.** Pamyatniki i monumenty` Moskvyy`. – M.: Mosk. rabochij, 1976. – 167 s.;
10. **Kozhevnikov R.F.** Skul`pturny`e pamyatniki Moskvyy`: Putevoditel`. – 2-e izd., dop. – M.: Mosk. rabochij, 1983. – 320 s.
11. **Kruglova M.G.** Monumenty` v arxitekture gorodov. – M.: Gos. izd-vo lit. po stroitel`stvu i arxitekture, 1952. – 124 s.
12. **Kukina E.M., Kozhevnikov R.F.** Rukotvornaya pamyat` Moskvyy`. – M.: Mosk. rabochij, 1997. – 381 s.
13. **Maxotina E.I.** Prelomleniya pamyati: Vtoraya mirovaya vojna v memorial`noj kul`ture sovetskoj i postsovetskoj Litvy`. – SPb.: Izd-vo Evropejskogo un-ta v Sankt-Peterburge, 2020. – 256 s.
14. **Pamyatniki Velikoj Otechestvennoj vojny` v patrioticheskom vospitanii trudyashhixsya:** Sb. nauch. tr. / Pod red. M.F. Andersona. – M.: NMS MK SSSR, 1985. – 140 s.
15. **Sergeev G.G., Berestova O.A., Knyazev S.N.** Podvig, zasty`vshij v metalle i kamne: memorial`ny`e komplekxy`, pamyatniki, zakladny`e kamni, xramy` i chasovni. Moskovskaya oblast. – M.: VegaPrint, 2021. – 319 s.
16. **Sibiriyakov I.V.** Pamyat` o Velikoj Otechestvennoj vojne v usloviyax cifrovoj revolyucii // Arxiv v sociume – socium v arxive: Materialy` tret`ej regional`noj nauchno-prakticheskoj konferencii / Sost. N.A. Antipin. – Chelyabinsk: Ob``edinenny`j gos. arxiv Chelyabinskoj obl., 2020. – S. 418-423.
17. **Sibiriyakov I.V.** Fenomen «novoj pamyati» o Velikoj Otechestvennoj vojne 1941 - 1945 gg. // Vestnik Yuzhno-Ural`skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Social`no-gumanitarny`e nauki. – 2020. – T. 20. – №. 3. – S. 55-62.
18. **Sobolevskij N.D.** Skul`pturny`e pamyatniki i monumenty` v Moskve. – M.: Moskovskij rabochij, 1947. – 107 s.
19. **Starshov Yu.V.** Voennaya istoriya v imenax moskovskix ulicz: Spravochnik. – M.: E`kslibris-Press, 2005. – 103 s.
20. **Upravlenie po uvekovecheniyu pamyati pogibshix pri zashhite Otechestva v istoricheskom kontekste:** monografiya / V.B. Kudinskij, A.V. Kirilina, O.V. Kuznecov [i dr.]; Ministerstvo oborony` Rossijskoj Federacii. – M.: Lantana print, 2021. – 463 s.
21. **Azizyan I.A., Ivanova I.V.** Honour eternal: Second World War Memorials. – Moscow: ProgressPublishers, 1982. – 312 p.

Для ссылки: Канищев В.В., Квадяев С.С. Советская и постсоветская историография вопроса увековечивания памятных дат и имен российской военной истории // Гуманитарные исследования Центральной России. – 2024. – №3 (32). – С. 21-29.

DOI 10.24412/2541-9056-2024-332-21-29