

Научная статья

УДК 378.1

DOI 10.24412/2541-9056-2026-138-84-94

Шифр научной специальности 5.8.7.

## ГОТОВНОСТЬ БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ К ФОРМИРОВАНИЮ РОССИЙСКОЙ ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ

Алена Николаевна Кулашкина, Галина Ивановна Егорова <sup>1</sup>

Бюджетное учреждение высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет»  
628000, Российская Федерация, ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 10/2  
✉ [egorovagi@list.ru](mailto:egorovagi@list.ru)

**Финансирование.** Это исследование не получало внешнего финансирования.

**Вклад авторов:** нераздельное соавторство.

**Конфликт интересов.** Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

### Аннотация


В статье обосновывается необходимость целенаправленной системной подготовки будущего учителя к формированию российской поликультурной идентичности школьников как ответ на вызовы социально-культурной реальности. Рассматривается проблема готовности будущего учителя к формированию российской поликультурной идентичности школьников как ключевой составляющей гражданского воспитания в условиях культурного многообразия. Раскрыта сущность понятия «российская поликультурная идентичность» – как интегративное чувство принадлежности к многонациональному народу Российской Федерации, сочетающее общероссийскую гражданскую солидарность с уважением и знанием культурных особенностей народов России. На основе теоретического анализа и методологии компетентностного подхода разработана структурно-содержательная модель готовности будущего учителя к формированию российской поликультурной идентичности, которая включает когнитивный, операционально-деятельностный, личностно-ценностный и рефлексивный компоненты. Выявлены дефициты в современной системе педагогического образования и предложены пути их преодоления через интеграцию поликультурного компонента в учебные дисциплины, усиление практической подготовки в полиэтничной среде и развитие личностной позиции будущего педагога. Описаны конкретные педагогические условия, технологии и критерии оценки эффективности предложенной системы в рамках вузовского образования. Статья имеет практическую значимость для разработки модулей и программ подготовки будущего учителя в педагогических вузах.

**Ключевые слова:** идентичность, российская поликультурная идентичность, будущий учитель, профессиональная подготовка, междисциплинарность

<sup>1</sup> © Кулашкина А.Н., Егорова Г.И., 2026, Открытый доступ предоставляется на условиях лицензии CC BY 4.0



## FUTURE TEACHER'S READINESS TO DEVELOP RUSSIAN MULTICULTURAL IDENTITY IN SCHOOLCHILDREN

Alena N. Kulashkina, Galina I. Egorova 

Surgut State Pedagogical University

10/2 50 let VLKSM St., Khanty-Mansi Autonomous Okrug-Yugra, Surgut, 628000, Russian Federation

✉ [egorovagi@list.ru](mailto:egorovagi@list.ru)

### Abstract

*This article substantiates the need for targeted, systematic training of future teachers in shaping the Russian multicultural identity of schoolchildren as a response to the challenges of socio-cultural reality. It examines the readiness of future teachers to shape the Russian multicultural identity of schoolchildren as a key component of civic education in the context of cultural diversity. The concept of "Russian multicultural identity" is defined as an integrative sense of belonging to the multinational people of the Russian Federation, combining all-Russian civic solidarity with respect and knowledge of the cultural characteristics of the peoples of Russia. Based on the theoretical analysis and methodology of the competence approach, a structural and meaningful model of the future teacher's readiness for the formation of a Russian multicultural identity has been developed, which includes cognitive, operational-activity, personal-value and reflexive components. Deficiencies in the current system of pedagogical education are identified, and ways to overcome them are proposed through the integration of the multicultural component into academic disciplines, enhanced practical training in a multiethnic environment, and the development of the personal position of future teachers. The article describes the specific pedagogical conditions, technologies, and criteria for evaluating the effectiveness of the proposed system within university education. The article has practical implications for the development of modules and programs for training future teachers at pedagogical universities.*

**Keywords:** *identity, Russian multicultural identity, future teacher, professional training, interdisciplinarity*

В настоящее время проблема формирования российской идентичности – как ценностной установки Российской цивилизации (в её исторической ретроспективе: от Древней Руси до Российской империи, от Империи до Советского государства, от Советского Союза до Российской Федерации) – приобрела особую значимость. Выделяют принципиальные черты моделей общественного устройства, каждая из которых базируется на собственной системе ценностей. Ценностный выбор российской цивилизации с позиции О.А. Евреевой, М.В. Афонина обуславливает идентичность, которая трактуется не просто как социальный конструкт, но как фундаментальная ценность, определяющая векторы развития личности и общества в целом [8].

В условиях глобальной геополитической неопределенности наблюдается возрастание роли цивилизационной идентичности, которая, как отмечает Н.Н. Алексеев, выступает неотъемлемым элементом системы идентичностей индивида и сообщества, приобретает особую значимость в современном социокультурном контексте [1]. Приобретает актуальность культурная идентичность в системе

регуляторов семейно-правовых отношений в современной России [2].

Стратегия социокультурной модернизации образования находится на пути к преодолению кризиса идентичности современного человека, что особенно важно для современной российской школы, которая функционирует в условиях значительного культурного, этнического и конфессионального разнообразия.

Исходя из ценностных ориентиров методологии социокультурного конструирования образования, А.Г. Асмолов говорит о том, что «перед нами ставится задача формирования гражданской, этнокультурной и общечеловеческой идентичности». Решение этой задачи предполагает разработку трёх типов примерных образовательных программ, соответствующих каждой из ипостасей идентичности: программы формирования гражданской идентичности, нацеленные на становление гражданина, воспитание патриотизма и любви к Родине; программы формирования этнокультурной и региональной идентичности, направленные на развитие солидарности с «малой родиной»; программы формирования общечеловеческой идентичности, ориентированные на

осознание личностью своей принадлежности к глобальному сообществу [5, с. 79].

Социокультурные детерминанты, с одной стороны, являются богатством и ресурсом развития, с другой – вызовом, требующим целенаправленной педагогической работы по укреплению общероссийского гражданского единства. В данном контексте ключевой задачей системы образования становится формирование российской поликультурной идентичности подрастающего поколения – чувства принадлежности к единому многонациональному народу России при сохранении уважения к уникальности культур своих народов.

Решающая роль в решении этой задачи принадлежит учителю, семье.

Однако, как показывают исследования и практика, значительная часть педагогов и студентов педагогических направлений не обладает необходимой системой знаний, умений и личностных качеств для эффективной работы в поликультурной среде [17]. Будущие учителя, как отмечает Е.В. Кузнецова в монографической работе, как правило, неполно представляют себе сильные и слабые стороны своей личности, не всегда знают и используют потенциальные возможности ее развития. Чаще всего процесс самосовершенствования у них направлен на приобретение знаний, а не на развитие качеств, необходимых для практической деятельности в многонациональной школе, для решения повседневных педагогических задач и конфликтных ситуаций [10, с. 4].

Возникает проблемное противоречие между высокой социальной значимостью формирования российской поликультурной идентичности и недостаточным уровнем готовности будущих учителей к этой деятельности. Цель статьи – теоретически обосновать структуру и содержание готовности будущего учителя к формированию российской поликультурной идентичности школьников и наметить пути ее развития в системе высшего педагогического образования.

Анализ нормативной базы показывает, что вопросы формирования российской поликультурной идентичности регулируются комплексом документов, образующих стройную систему (Конституция РФ, указы Президента, федеральные законы, государственные про-

граммы). Назовем некоторые из них. Федеральный закон от 20.10.2022 №402-ФЗ создаёт правовые и организационные основы для обеспечения культурной самобытности всех народов, этнических общностей Российской Федерации, сохранения этнокультурного и языкового многообразия. Регулирует отношения в области выявления, изучения, использования, актуализации, сохранения и популяризации объектов нематериального этнокультурного достояния РФ [20]. Основы законодательства РФ о культуре закрепляют право народов и иных этнических общностей на сохранение и развитие своей культурно-национальной самобытности, защиту, восстановление и сохранение исконной культурно-исторической среды обитания [16].

Существенные изменения в рассматриваемой сфере происходят с учетом указов Президента РФ, формирующих государственную политику. Указом Президента РФ от 25.01.2023 № 808 внесены изменения в *Основы государственной культурной политики*. Введено принципиально новое понятие: «культурный суверенитет» – совокупность факторов, позволяющих народу и государству формировать свою идентичность, избегать культурной зависимости от внешнего влияния и защищать традиционные ценности [19].

Подчеркивая актуальность рассматриваемой проблемы, отметим полиэтничный и поликонфессиональный характер российского общества. Процессы глобализации и информационной открытости ставят перед школой задачу формирования интегративной идентичности, сочетающей чувство общероссийской гражданственности с уважением к культурной специфике. Учитель выступает ключевым агентом данного процесса. В существующих программах педагогического образования отсутствует целостная система подготовки будущего педагога к формированию российской поликультурной идентичности школьников, что определило цель исследования: теоретически обосновать и разработать модель системы подготовки будущего учителя к формированию российской поликультурной идентичности школьников. Данная проблема становится актуальной в условиях развивающегося поликультурного образования.

Ценности поликультурного образования становятся все более актуальными в глобализованном мире. В России тема поликультурного образования часто переплетается с исследованиями этнопедагогики и межнациональных отношений. В исследованиях О.В. Гукаленко [6, с. 25], Л.М. Дробижевой [7, с. 110-115] раскрыта роль поликультурного образования в практике современного учителя. При этом ученые раскрывают особенности формирования полиэтнической культуры с учетом различных средств многонациональной среды региона как основы социализации подрастающего поколения. Авторы считают, что результатом процесса формирования полиэтнической культуры является высокий уровень сформированности полиэтнических знаний, умений, ценностных убеждений как особых категорий полиэтнической универсальности, с которой человек воздействует на окружающее пространство. Полиэтническая культура – многомерное, целостное явление и трехмерное пространство, ориентированное по трем взаимосвязанным направлениям (культурологическому, деятельностному, ценностному). Здесь очевидна интегративная взаимосвязь понятий. Российская поликультурная идентичность и полиэтническая культура соотносятся как интегративный результат и процессуальная основа. Полиэтническая культура, формируя у личности систему знаний о культурном многообразии, навыки межэтнического взаимодействия и ценностное отношение к представителям разных национальностей, создаёт предпосылки для становления российской поликультурной идентичности, понимаемой как осознанное принятие индивидом общероссийской гражданской общности при уважении её этнокультурного многообразия. Сегодня профессиональная подготовка будущего специалиста строится в параметрах принципа интеллектуализации как ведущего ориентира разумного (рационального) подхода к поликультурному образованию. Интеллектуализация поликультурного образования – это стратегический процесс, при котором главной целью становится развитие «гуманно мыслящего» человека, способного самостоятельно опираться на знания и «критический разум, понимать логику

культурного разнообразия», видеть стоящие за ним структурные компоненты (историю, политику, экономику) и «конструктивно действовать в поликультурной среде». Формирование полиэтнической культуры правомерно рассматривать как процесс интеллектуализации межэтнического взаимодействия. Это проявляется в том, что знания о культурах приобретают системный, а не фрагментарный характер; межэтнические стереотипы уступают место аналитическому восприятию; эмоциональные реакции на культурные различия опосредуются рефлексией и пониманием. Можно утверждать, что интеллектуализация выступает механизмом перевода спонтанного опыта межкультурного общения в осознанную компетенцию [9]. Рациональный анализ и уважение к фактам могут стать общей платформой для поликультурного диалога людей разных взглядов, в то время как призывы к толерантности могут ими отвергаться как «навязанная политкорректность». То обстоятельство, что отдельные аспекты интеллектуализации оказываются включёнными в подготовку будущих бакалавров различных направлений, подтверждает актуальность данного феномена не только для общего, но и для высшего образования.

Системный анализ понятий «поликультурность» и «поликультурная идентичность» проводит ряд авторов. Базовое определение «поликультурность» предложено В.И. Матисом [15]; поликультурное образование раскрыто авторским коллективом (З.А. Малькова, В.В. Макаев, Л.Л. Супрунова [14, с. 14]. Системный категориальный анализ поликультурности как особого свойства образовательной среды проведен группой авторов [12, с. 25], средства, формы, методы поликультурного образования уточнены С.И. Макуловым [13, с. 32].

Контент-анализ научных статей, монографий позволяет уточнить сущность понятия «идентичность». Э. Эриксон ввёл понятие «идентичность» в широкий научный оборот, рассматривал его как результат кризиса идентичности в юношеском возрасте, итог синтеза детских идентификаций в новое целое, что стало основой зарождения теории идентичности. Подчёркивая рефлексивный и проект-

ный характер идентичности в современном мире, Э. Эриксон отмечает, что понятие определяет некое повествование о себе, которое человек создаёт и поддерживает [21, с. 28-54]. В работах Л.М. Дробижевой глубоко исследована структура и динамика этнической и гражданской идентичности в российском поликультурном контексте [7, с. 112].

С позиции Н.Н. Ананьевой идентичность понимается как «сложный конструкт, интегрирующий процессы самопознания, ценностно-смыслового самоопределения и социальной категоризации индивида. Социокультурная идентичность формируется как целостный образ «Я», обладающий временной динамикой и изменяющийся под воздействием социокультурных факторов, образования и жизненного опыта. Она выступает механизмом поддержания субъективного ощущения тождественности личности самой себе, основанном на рефлексивном анализе собственных убеждений, ролей и групповых принадлежностей» [3, с. 9-17].

Культурологический аспект понятия «гражданская идентичность» доказывают П.В. Ломанов, А.В. Бардаков [11, с. 85-99]. Авторы соотносят понятия «гражданской» и «национальной идентичности», последняя из которых в ряде европейских и англоязычных стран обозначает совокупность форм «социальной идентичности», определяющих инди-

вида как гражданина в национальном государстве. Сегодня определены современные методологические подходы к определению сущности понятия «гражданская идентичность». С позиции Г.А. Артамонова и В.В. Маландина задается ценностный базис идентичности – приоритет духовного над материальным, историческая память, межнациональный мир, что особенно актуально с учётом вхождения в состав России новых субъектов [4].

Сущность понятия строится в рамках теории саморегуляции, где идентичность – высший уровень иерархии системы устойчивых смысловых образований, определяющих жизненную позицию человека [7, с. 114]. Учитывая авторские точки зрения, раскрываем понятие «идентичность» как многомерную структуру и содержательные характеристики ее видов. Само понятие «идентичность» рассматриваем как устойчивое представление человека о себе, своей принадлежности к социальным, культурным, этническим или профессиональным группам, а также осознание своего места в обществе. Это динамический процесс, формирующийся под влиянием внутренних (личностных) и внешних (социальных) факторов. В работе проведена сравнительная характеристика видов понятия «идентичность» (сущность, ключевые ценности, примеры проявления) (см. табл. 1.).

Таблица 1 – Сравнение понятий по ключевым позициям (основа идентичности, ценности, роль культурного разнообразия, примеры проявления)

Понятие	Основа идентичности	Ключевые ценности	Роль культурного разнообразия	Примеры проявления
Гражданская идентичность	Принадлежность к государству и его институтам	Патриотизм, верховенство закона, обобщающая история	Нейтральна: акцент на единстве, а не различиях	Участие в выборах, знание гимна, уважение Конституции
Российская идентичность	Принадлежность к России как стране и нации	Любовь к Родине, русский язык, общенациональные символы	Может игнорировать: часто доминирует центричность	Гордость за достижения России, использование русского языка как основного
Поликультурная идентичность	Признание ценности множества культур	Толерантность, диалог, уважение к различиям	Центральная: разнообразие как ресурс	Участие в межэтнических фестивалях, изучение языков народов
Российская поликультурная идентичность	Синтез гражданской, национальной и этнокультурной идентичностей	Единство в многообразии, сочетание «российскости» и культурного плюрализма	Интегрирует: разнообразие культур, укрепляет общее пространство	Гордость за многонациональность России, знание истории народов

Российская поликультурная идентичность (РПИ) в нашей трактовке универсальна, при этом само понятие конкретизируем в рамках

исследования с учетом простой формульной зависимости для понимания содержания.

Формула:

гражданская идентичность (я – гражданин РФ) + культурное многообразие  
(я уважаю традиции народов России) = Российская поликультурная идентичность (РПИ)

Для формирования российской поликультурной идентичности школьников в нашей практике используем межпредметные содержательные модули, включенные в про-

граммы, предметное содержание разных дисциплин при подготовке будущего учителя (см. табл. 2).

Таблица 2 – Содержательные модули формирования РПИ

Модуль	Содержание модуля
Культурологический	Изучение культурных кодов, традиций и символов народов России
Этнопедагогический	Методы воспитания в разных этнических группах, народные педагогические традиции
Социально-психологический	Техники развития эмпатии, преодоления стереотипов, медиации конфликтов
Законодательный/Правоведение	Законодательство РФ о правах национальных меньшинств, антидискриминационные нормы
Педагогический	Создание интерактивных ресурсов (виртуальные музеи, квизы по культурам)
Исторический	Анализ поликультурного прошлого страны, роли межэтнического диалога в развитии РФ

Раскрывая сущность концепта «российская поликультурная идентичность школьников», отмечаем, что это многоуровневый интегративный сплав личностных смыслов, в котором каждый уровень (базовый, этнический (поликультурный), общечеловеческий) не просто сосуществует, а взаимно обогащает другой, образуя уникальную гармоничную целостность. Первый уровень – базовый уровень (ценностное ядро) связываем с особым чувством принадлежности к российской гражданской нации (россияне), осознанием себя гражданином РФ, разделением её конституционных ценностей (суверенитет, единство, патриотизм), исторической судьбы, государственных символов, прав и обязанностей. Второй уровень – этнокультурный (поликультурный) связываем с признанием, уважением и позитивным отношением к своей родной этнической культуре (русской, татарской, башкирской, якутской и т.д.), а также к культурам других народов России. Данный уровень раскрывает важную позицию – «единство в многообразии». При этом поликультурность подразумевает: знание о культурах – принятие их равной ценности, навык диалога и взаимо-

действия; региональный, локальный уровни (чувство малой родины) – привязанность к своему краю, городу, селу, их традициям и сообществу. Третий уровень – общечеловеческий, который строится с осознанием принадлежности к человечеству в целом, разделению общечеловеческих ценностей (мир, права человека, экология). Многоуровневые основы РПИ обоснованы концептуальными разработками российских исследователей: ценности толерантности и гражданской идентичности в поликультурном обществе (Г.У. Солдатов, Л.А. Шайгерова) [17, с. 120]; концепция «российской нации» как гражданской политической общности и важность этнической (общегражданской) идентичности (В.А. Тишков) [18, с. 8-12]; исследования баланса гражданской и этнической идентичностей в России (Л.М. Дробижева) [7]; ценности поликультурного образования как инструмента формирования РПИ; ценности полиэтнической культуры для формирования РПИ; психолого-педагогические ценности РПИ.

Российская поликультурная идентичность включает ряд значимых показателей: осознание гражданской принадлежности к Россий-

ской Федерации как к общей Родине; принятие базовых общероссийских ценностей, закрепленных в Конституции (суверенитет, права человека, историческая память, патриотизм); гордость за общероссийскую культуру, историю и достижения, понимаемую как синтез вкладов всех народов страны; уважение к культурному многообразию России, знание и позитивные отношения к традициям, языкам, истории народов-соседей; способность к межкультурному диалогу и конструктивному взаимодействию с носителями иных культурных моделей в рамках правового поля и единого социокультурного пространства.

Формирование российской поликультурной идентичности рассматриваем как целенаправленный процесс, организуемый в вузе, делая акцент на диалоге и интеграции. Нами предложена структурно-содержательная модель готовности будущего учителя, апробированная в среде вуза, и выявлены дефициты профессиональной подготовки учителя. Готовность будущего педагога к формированию поликультурной идентичности рассматриваем как интегративное профессионально-личностное образование, включающее четыре взаимосвязанных компонента (см. табл. 3.).

Таблица 3 – Компоненты структурно-содержательной модели готовности будущего учителя к формированию РПИ школьников и выявленные дефициты подготовки

Компонент	Содержание компонента	Дефициты в подготовке
Когнитивный	Знание концептуальных основ государственной национальной политики, Конституции РФ, стратегий воспитания. Понимание социокультурного контекста России (география народов, религии, исторические модели взаимодействия). Владение основами этнопсихологии и педагогики межнационального общения. Знание дидактических принципов поликультурного образования (диалог культур, отсутствие иерархии, акцент на общности)	Фрагментарность знаний; акцент на «проблематике» (конфликты) вместо системного позитивного знания о культурах
Операционально-деятельностный	Умение отбирать и адаптировать учебный материал (на уроках истории, литературы, обществознания, географии, искусства) с целью раскрытия вклада разных народов в общую культуру. Владение технологиями организации диалога культур в классе: проекты, праздники, исследовательские работы на тему культурного многообразия. Навык профилактики и решения межкультурных недоразумений в детском коллективе. Умение взаимодействовать с родителями разных культурных идентичностей	Преобладание теоретического обучения; отсутствие практики в реальной полиэтничной среде; страх перед сложными вопросами межнациональных отношений

Компонент	Содержание компонента	Дефициты в подготовке
Личностно-ценностный	Сформированность собственной позитивной российской идентичности у будущего учителя. Принятие ценностей поликультурализма, толерантности, уважения к достоинству каждого человека независимо от его культурной принадлежности. Эмпатия и открытость к межкультурному общению, отсутствие стереотипов и предубеждений. Гражданская позиция и личная ответственность за гармонизацию межнациональных отношений	Формальное отношение к вопросам идентичности; неотрефлексированность собственных стереотипов; «информационный» подход без личностного вовлечения
Рефлексивный	Способность анализировать педагогические ситуации с поликультурным контекстом. Готовность критически оценивать собственные установки и педагогические действия на предмет их соответствия целям поликультурного воспитания. Стремление к профессиональному росту в этой сфере	Рефлексия в данной области не является системным элементом подготовки; отсутствуют соответствующие контрольно-оценочные средства

Преодоление выявленных дефицитов потребовало в подготовке будущего учителя системных изменений, которые связываем с рядом направлений. Разработан *поликультурный модуль* формирования РПИ, интегрированный в содержание основных дисциплин, укажем некоторые из них: *история России* (акцент на истории взаимодействия и сотрудничества народов, общей судьбе, вкладе разных культур в становление государства); *педагогика и методика преподавания* (включение разделов по поликультурному образованию, методике преподавания в полиэтничных классах, дидактике диалога культур); *психология* (углубленное изучение этнопсихологии, психологии межгрупповых отношений, кросс-культурной коммуникации). Предложены *приемы и методы активизации* практико-ориентированной подготовки: организация педагогической практики в школах с многонациональным составом учащихся; использование активных методов: разбор кейсов с ситуациями межкультурного взаимодействия в школе; деловые игры, социально-педагогические проекты, связанные с культурным наследием региона. Организация встреч с носителями различных культур (в

формате мастер-классов, лекций, круглых столов).

В работе используем приемы и технологии для формирования личностной позиции и рефлексии: тренинги личностного роста, направленные на осознание собственной идентичности; выявление и преодоление стереотипов; ведение рефлексивных дневников в ходе педагогической, научно-исследовательской, воспитательной практики; обсуждение сложных этических дилемм. Важной особенностью нашей работы стало создание воспитывающей поликультурной среды внутри педагогического вуза (фестивали культур, студенческие инициативы, этнические и поликультурные встречи, праздники, поликультурные диалоги, мастер-классы ситуации успеха, диспуты). Проведенный эксперимент по реализации системы подготовки будущего учителя к формированию РПИ школьников показал закономерную динамику прироста по всем компонентам РПИ в экспериментальных группах: когнитивному (34%), операционально-деятельностному (28%); личностно-ценностному (42%); рефлексивному (29%), что доказывает решение поставленных в исследовании задач.

Таким образом, раскрыта сущность понятий «идентичность», «российская поликультурная идентичность». На основе теоретического анализа и методологии компетентного подхода разработана структурно-содержательная модель готовности к формированию РПИ, включающая когнитивный, операционально-деятельностный, личностно-ценностный и рефлексивный компоненты. Выявлены дефициты в современной системе педагогического образования, предложены пути их преодоления через интеграцию поликультурного компонента в учебные дисциплины, усиление практической подготовки, развитие личностной позиции будущего педагога в среде вуза.

Итак, формирование российской поликультурной идентичности – стратегическая задача школы, требующая специальной системной подготовки будущего учителя. Предложенная система переводит проблему из сферы общих деклараций в плоскость технологического решения, интегрируя ценностные, когнитивные, содержательные и деятельностные аспекты. Ключевым условием реализации системы подготовки будущего

учителя становится переход от *информирования* о культурах к *формированию личной позиции учителя* – готовности формирования РПИ. Готовность будущего учителя к формированию российской поликультурной идентичности школьников – это сложный, многокомпонентный феномен, требующий целенаправленного конструирования в образовательном процессе педагогического вуза. Готовность не сводится к усвоению суммы знаний о культурах, а предполагает развитие профессиональной компетентности, подкрепленной зрелой личностно-гражданской позицией. Ключевым условием успеха является системная и систематическая подготовка будущего учителя, обладающего высокой готовностью к организации процесса формирования РПИ школьников для воспитания гражданина, который чувствует себя дома в многообразной России и гордится ее единством.

Перспективы исследования связаны с разработкой концепции формирования РПИ, а также созданием, апробацией элективных курсов и методических комплексов для педагогических вузов.

### Список литературы

1. **Алексеев Н.Н.** Советский компонент цивилизационной идентичности России // *Via in tempore. История. Политология.* – 2025. – № 1. – С. 202-211. DOI 10.52575/2687-0967-2025-52-1-202-211, <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=82370308>
2. **Алехина Е.С., Паламарчук Е.А.** Культурная идентичность как один из регуляторов правовых отношений в современной российской семье [Электронный ресурс] // *Правовой порядок и правовые ценности.* – 2024. – № 4. – С. 17-23. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnaya-identich> (дата обращения: 09.01.2026). <https://doi.org/10.23947/2949-1843-2024-2-4-17-23>
3. **Ананьева Н.Н.** Кризис социокультурной идентичности как причина внутрилличностного конфликта // *Вестник славянских культур.* – 2024. – № 73. – С. 9–17. <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2024-73-9-17>, <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=75095533>
4. **Артамонов Г.А. Маландин В.В.** Современные методологические подходы к определению сущности понятия «гражданская идентичность» // *Преподаватель XXI век.* – 2024. – № 1–2. – С. 377-385. DOI: 10.31862/2073-9613-2024-1-377-385, <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=65632976>
5. **Асмолов А.Г.** Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества // *Вопросы образования.* – 2008. – № 1. – С. 65–86. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11731971&ysclid=mmi66v66sv894252006>
6. **Гукаленко О.В.** Поликультурное образование: теория и практика: монография. – Ростов-на-Дону: Ростовский государственный педагогический университет, 2003. – 512 с. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19917122>
7. **Дробижина Л.М.** Российская идентичность: дискуссии в политическом пространстве и динамика массового сознания // *Полис.* – 2018. – №5. – С. 110-115. DOI: 10.17976/jpps/2018.05.09, <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35653591>
8. **Евреева О.А., Афонин М.В.** Ценностный выбор российской цивилизации // *Социальная политика и социология.* – 2024. – Т. 23. – № 1 (150). – С. 126–131. DOI: 10.17922/2071-3665-2024-23-1-126-131, <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=67317700>
9. **Егорова Г.И., Егоров А.Н.** Интеллектуализация профессиональной подготовки бакалавров техники и технологии в условиях реализации ФГОС // *Современные наукоемкие технологии.* – 2015. – № 10. – С. 86-89. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24332428>
10. **Кузнецова Е.В.** Этнопедагогическая подготовка будущих учителей к работе в полиэтничном регионе: монография. – Астрахань: Издатель: Сорокин Роман Васильевич, 2020. – 118 с. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43002156>
11. **Ломанов П.В., Бардаков А.В.** Культурологический аспект понятия «гражданская идентичность» // *Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования.* – 2024. – Т. 10. – № 3. – С. 85–99. DOI: 10.18413/2408-932X-2024-10-3-0-7, <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=72475814>
12. **Макажанова Ж.М., Маврина И.А., Батаева Ф.А.** Поликультурность как свойство образовательной среды колледжа // *Научный результат. Педагогика и психология образования.* – 2019. – Т. 5. – №3. – С. С. 49-58. DOI: 10.18413/2313-8971-2019-5-3-0-4, <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41041440>

13. **Макулов С.И.** Поликультурное образование как дефиниция педагогических исследований [Электронный ресурс] // Научное обозрение. Педагогические науки. – 2014. – № 2. – С. 32-32. – URL: <https://science-pedagogy.ru/ru/article/view?id=291> (дата обращения: 09.01.2026).
14. **Малькова З.А., Макаев В. В., Супрунова Л.Л.** Концепция поликультурного образования в современной общеобразовательной школе России. – Пятигорск: Изд-во ПГЛУ, 1999. –14 с.
15. **Матис В.И.** Роль гражданского общества в создании многообразно-единого поликультурного общества // Социальная интеграция и развитие этнокультур в евразийском пространстве. – 2020. – Т. 1. – № 9. – С. 24-30. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43066912>
16. Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 N 3612-1) (ред. от 24.06.2025) (вступ. в силу с 01.09.2025) [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1870/3402ba0b912d23e5a7c8dd42ea4e2930919682b7](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870/3402ba0b912d23e5a7c8dd42ea4e2930919682b7) (дата обращения: 09.01.2026).
17. **Солдатова Г.У., Шайгерова Л.А.** Психология межэтнической напряжённости. – Москва: Смысл, 1998. – 389 с.
18. **Тишков В.А.** Российский народ: История и смысл национального самосознания. – 2021. – 631 с. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21339232>
19. **Указ Президента РФ от 25.11.2025 №858** «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2036 года» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/413034563> (дата обращения: 09.01.2026).
20. **Федеральный закон от 20.10.2022 №402-ФЗ** [Электронный ресурс]. – URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=434204> (дата обращения: 09.01.2026).
21. **Эриксон Э.** Идентичность: юность и кризис : пер. с англ.; общ. ред. и предисл. А.В. Толстых. – 2-е изд. – Москва: Флинта: МПСИ: Прогресс, 2006. – 341 с.

## References

1. **Alekseev N.N.** Sovetskij komponent civilizacionnoj identichnosti Rossii // Via in tempore. Istoriya. Politologiya. – 2025. – № 1. – S. 202-211. DOI 10.52575/2687-0967-2025-52-1-202-211, <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=82370308>
2. **Alexina E.S., Palamarchuk E.A.** Kul'turnaya identichnost' kak odin iz regulyatorov pravovy'x otnoshenij v sovremennoj rossijskoj sem'e [E'lektronny'j resurs] // Pravovoj poryadok i pravovy'e cennosti. – 2024. – № 4. – S. 17-23. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnaya-identich> (data obrashheniya: 09.01.2026). <https://doi.org/10.23947/2949-1843-2024-2-4-17-23>
3. **Anan'eva N.N.** Krizis sociokul'turnoj identichnosti kak prichina vnutrilichnostnogo konflikta // Vestnik slavyanskix kul'tur. – 2024. – № 73. – S. 9–17. <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2024-73-9-17>, <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=75095533>
4. **Artamonov G.A., Malandin V.V.** Sovremennye metodologicheskie podxody' k opredeleniyu sushhnosti ponyatiya «grazhdanskaya identichnost'» // Prepodavatel' XXI vek. – 2024. – № 1–2. – S. 377-385. DOI: 10.31862/2073-9613-2024-1-377-385, <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=65632976>
5. **Asmolov A.G.** Strategiya sociokul'turnoj modernizacii obrazovaniya: na puti k preodoleniyu krizisa identichnosti i postroeniyu grazhdanskogo obshhestva // Voprosy' obrazovaniya. – 2008. – № 1. – S. 65–86. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11731971&ysclid=mmi66v66sv894252006>
6. **Gukalenko O.V.** Polikul'turnoe obrazovanie: teoriya i praktika: monografiya. – Rostov-na-Donu: Rostovskij gosudarstvenny'j pedagogicheskij universitet, 2003. – 512 s. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19917122>
7. **Drobizheva L.M.** Rossijskaya identichnost': diskussii v politicheskom prostranstve i dinamika massovogo soznaniya // Polis. – 2018. – №5. – S. 110-115. DOI: 10.17976/jpps/2018.05.09, <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35653591>
8. **Evreeva O.A., Afonin M.V.** Cennostny'j vy'bor rossijskoj civilizacii // Social'naya politika i sociologiya. – 2024. – Т. 23. – № 1 (150). – S. 126–131. DOI: 10.17922/2071-3665-2024-23-1-126-131, <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=67317700>
9. **Egorova G.I., Egorov A.N.** Intel'ktualizaciya professional'noj podgotovki bakalavrov texniki i texnologii v usloviyax realizacii FGOS // Sovremennye naukoemkie texnologii. – 2015. – № 10. – S. 86-89. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24332428>
10. **Kuznecova E.V.** E'tnopedagogicheskaya podgotovka budushix uchitelej k rabote v polie'tnicheskom regione: monografiya. – Astraxan': Izdatel': Sorokin Roman Vasil'evich, 2020. – 118 s. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43002156>
11. **Lomanov P.V., Bardakov A.V.** Kul'turologicheskij aspekt ponyatiya «grazhdanskaya identichnost'» // Nauchny'j rezul'tat. Social'ny'e i gumanitarnye issledovaniya. – 2024. – Т. 10. – № 3. – S. 85–99. DOI: 10.18413/2408-932X-2024-10-3-0-7, <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=72475814>
12. **Makazhanova Zh.M., Mavrina I.A., Bataeva F.A.** Polikul'turnost' kak svojstvo obrazovatel'noj sredy' kolledzha // Nauchny'j rezul'tat. Pedagogika i psixologiya obrazovaniya. – 2019. – Т. 5. – №3. – S. 49-58. DOI: 10.18413/2313-8971-2019-5-3-0-4, <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41041440>
13. **Makulov S.I.** Polikul'turnoe obrazovanie kak definiciya pedagogicheskix issledovanij [E'lektronny'j resurs] // Nauchnoe obozrenie. Pedagogicheskie nauki. – 2014. – № 2. – S. 32-32. – URL: <https://science-pedagogy.ru/ru/article/view?id=291> (data obrashheniya: 09.01.2026).
14. **Mal'kova Z.A., Makaev V. V., Suprunova L.L.** Konceptiya polikul'turnogo obrazovaniya v sovremennoj obsheobrazovatel'noj shkole Rossii. – Pyatigorsk: Izd-vo PGLU, 1999. –14 s.
15. **Matis V.I.** Rol' grazhdanskogo obshhestva v sozdanii mnogoobrazno-edinogo polikul'turnogo obshhestva // Social'naya integraciya i razvitie e'tnokul'tur v evrazijskom prostranstve. – 2020. – Т. 1. – № 9. – S. 24-30. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43066912>
16. **Osnovy' zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii o kul'ture** (utv. VS RF 09.10.1992 N 3612-1) (red. ot 24.06.2025) (vstup. v silu s 01.09.2025) [E'lektronny'j resurs]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1870/3402ba0b912d23e5a7c8dd42ea4e2930919682b7](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870/3402ba0b912d23e5a7c8dd42ea4e2930919682b7) (data obrashheniya: 09.01.2026).
17. **Soldatova G.U., Shajgerova L.A.** Psixologiya mezhe'tnicheskoj napryazhyonnosti. – Moskva: Smy'sl, 1998. – 389 s.
18. **Tishkov V.A.** Rossijskij narod: Istoriya i smy'sl nacional'nogo samosoznaniya. – 2021. – 631 s. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21339232>
19. **Ukaz Prezidenta RF ot 25.11.2025 №858** «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2036 года» [E'lektronny'j resurs]. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/413034563> (data obrashheniya: 09.01.2026).

20. Federal'nyj zakon ot 20.10.2022 №402-FZ [E'lektronnyj resurs]. – URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=434204> (data obrashheniya: 09.01.2026).

21. E'rikson E'. Identichnost': yunost' i krizis : per. s angl.; obshh. red. i predisl. A.V. Tolsty'x. – 2-e izd. – Moskva: Flinta: MPSI: Progress, 2006. – 341 s.

## Информация об авторах

**Кулашкина Алена Николаевна**, учитель начальных классов Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения лицей имени генерал-майора Хисматулина Василия Ивановича, аспирант кафедры педагогического и специального образования бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет», г. Сургут, Российская Федерация, [alena.kulashkina@yandex.ru](mailto:alena.kulashkina@yandex.ru)

**Егорова Галина Ивановна**, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогического и специального образования бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет», член-корреспондент РАЕ, г. Сургут, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-1013-9161>, SPIN-код: 6116-6720, AuthorID: 250423, [egorovagi@list.ru](mailto:egorovagi@list.ru)

## Information about the authors

**Alena N. Kulashkina**, a primary school teacher at the Lyceum named after Major General Vasily Ivanovich Khismatulin, a postgraduate student at Surgut State Pedagogical University, Surgut, Russian Federation, [alena.kulashkina@yandex.ru](mailto:alena.kulashkina@yandex.ru)

**Galina I. Yegorova**, Dr. Sci (Pedagogy), professor, professor Chair of Pedagogical and Special Education, Surgut State Pedagogical University, corresponding member of Russian Academy of natural Sciences, Surgut, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-1013-9161>, SPIN-code: 6116-6720, AuthorID: 250423, [egorovagi@list.ru](mailto:egorovagi@list.ru)

Статья поступила в редакцию 18.01.2026

Поступила после рецензирования 21.01.2026

Принята к публикации 02.02.2026

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Received 18.01.2026

Revised 21.01.2026

Accepted 02.02.2026

The authors have read and approved the final manuscript.

Для цитирования: **Кулашкина А.Н., Егорова Г.И.** Готовность будущего учителя к формированию российской поликультурной идентичности школьников // Гуманитарные исследования Центральной России. – 2026. – №1 (38). – С. 84-94.

For citation: **Kulashkina A.N., Yegorova G.I.** Future teacher's readiness to develop russian multicultural identity in schoolchildren // Humanities researches of the Central Russia. – 2026. – №1 (38). – P. 84-94.

DOI 10.24412/2541-9056-2026-138-84-94