

DOI 10.24412/2541-9056-2022-324-16-24

УДК 93

**НОВАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И «НОВЫЙ КУРС»:
НАЗАД В БУДУЩЕЕ**

Ю.А. Мышко, А.А. Колчин

Статья поступила в редакцию 11 июня 2022 г.

«Великая депрессия» 1929-1939 гг. представляла собой самый серьезный экономический кризис в мировой истории. Народы и государства находили различные пути выхода из сложившейся тогда ситуации. Президент США Ф. Рузвельт предложил и осуществил ряд мероприятий по преодолению кризиса, известных как «Новый курс». В СССР к начавшейся в мире «великой депрессии» уже был свёрнут НЭП и формировались черты экономической автаркии. Предметом рассмотрения в данной статье являются ключевые решения, позволившие преодолеть социально-экономические последствия «Великой депрессии», в том числе приводится обзор методов налаживания экономики в нашей стране и в США. Результатами проделанной работы являются выводы авторов о возможных мерах в сфере экономики, которые позволят в короткие сроки в условиях новой геополитической реальности поддержать позитивную динамику развития экономики современной России. Новизна подхода здесь заключается в попытке авторов провести параллели между НЭПом и «Новым курсом». Область применения сделанных выводов имеет практическую выраженность для принятия в нынешней России социально-экономических решений: в условиях беспрецедентных «западных санкций», фактической экономической блокады нашего государства, с учётом «пандемийного синдрома» и видится в осмыслении дальнейших шагов для обновления экономического курса государства, в том числе с возможным применением мер по усилению государственного регулирования отечественной экономики.

Ключевые слова: политика «военного коммунизма», НЭП (Новая экономическая политика), «Великая депрессия», «Новый курс», государственное регулирование экономики, экономика смешанного типа.

NEW ECONOMIC POLICY AND THE NEW DEAL: BACK TO THE FUTURE

Yu.A. Myshko, A.A. Kolchin

«Great Depression» 1929-1939 was the worst economic crisis in world history. Peoples and states found various ways out of the situation that had developed at that time. US President F. Roosevelt proposed and implemented a series of measures to overcome the crisis, known as the «New Deal». In the USSR, by the beginning of the «Great Depression» in the world, the NEP had already been curtailed and features of economic autarky were taking shape. The subject of this article is the key decisions that made it possible to overcome the socio-economic consequences of the Great Depression, including an overview of the methods of establishing the economy in our country and in the United States. The results of the work done are the conclusions of the authors about possible measures in the field of the economy, which will allow within a short time in the new geopolitical reality to support the positive dynamics of the development of the economy of modern Russia. The novelty of the approach lies in the authors' attempt to draw parallels between the NEP and the New Deal. The scope of the

conclusions drawn has practical implications for the adoption of socio-economic decisions in today's Russia: in the context of unprecedented «Western sanctions», the actual economic blockade of our state, taking into account the «pandemic syndrome»; and is seen in the comprehension of further steps to update the economic course of the state, including with the possible application of measures to strengthen state regulation of the domestic economy.

Key words: *Politics of «war communism», NEP (New Economic Policy), «Great Depression», «New Deal», government regulation of the economy, mixed economy.*

Экономики всех без исключения стран переживают периоды цикличности. Речь идёт о колебаниях уровней инфляции и занятости населения, масштабов производства, деловой и финансовой активности: на все эти факторы влияют экономические кризисы.

В первой половине XX века СССР и США, являясь крупнейшими мировыми державами, на тот момент были прямо противоположны по своим политическим и экономическим системам. И в первой трети XX века в обоих государствах происходили противоречивые процессы, приведшие к затяжным кризисам и потребовавшие кардинального изменения экономической политики. Анализ путей выхода из состояния экономического кризиса, пройденных СССР и США, нам представляется заслуживающим внимания.

Политика «военного коммунизма» привела экономику СССР к коллапсу. Участие в Первой мировой войне, тяготы и лишения Гражданской войны вызвали в нашей стране жесточайшую разруху. Население уменьшилось на 10,9 миллионов человек, большинство из которых были молоды и работоспособны. Из-за нехватки трудовых ресурсов, сырья, топлива были остановлены многие предприятия. Население мас-

сово покидало города, и люди уезжали заниматься сельским хозяйством. Один только Петроград потерял порядка 60% рабочих рук, а Москва – 50%. Железнодорожное сообщение почти полностью прекратилось. Произошло сокращение посевных площадей, и в 1921 г. страну охватил голод. Объем валовой продукции к 1920 г. году уменьшился в 7 раз, по сравнению с 1913 г. [22, с. 21]. Как результат – полный провал политики «военного коммунизма» и переход к Новой экономической политике (НЭП), которая представляла собой хозяйственную политику партии большевиков, провозглашённую в 1921 г. на X съезде РКП(б). Именно она сменила политику «военного коммунизма» и была направлена в Советской России, а затем в СССР, на восстановление экономики и переход к социализму. В основе НЭПа лежали идеи работ В.И. Ленина, дискуссий о теории воспроизводства и денег, принципах ценнообразования, финансов и кредита.

Любой экономический кризис порождает кризис социальный. А его нарастанию в период «военного коммунизма» способствовали не только сокращение рабочих мест, усиливающийся голод, но и введение принудительной формы труда и уравнивающая

оплата: это вело к росту социальной напряженности. К весне 1921 г. большевистскому правительству стало окончательно понятно, что мировая революция не состоится, и о материальной помощи остального развитого мира и европейского пролетариата следовало забыть. В.И. Ленину как основному идеологу нового вектора в развитии государства в срочном порядке пришлось пересматривать внутривластный курс, ведь в преимущественно аграрной стране только удовлетворение требований крестьянства могло спасти власть большевиков. Причём выход из экономического тупика должен был осуществляться с помощью экстраординарных мер. Тогда часто использовалось словосочетание «бескровный фронт», оно подчеркивало те невероятные трудности и острую необходимость жестко, как на войне, решать хозяйственные задачи. Нужны были качественно новые методы хозяйственного строительства, ведь с помощью только одного принуждения невозможно было создать нужный Советскому государству единый фронт рабочих и крестьян, поэтому и необходимы были компромиссы. Комплексная программа хозяйственного строительства, выдвинутая партией большевиков, сочетала в себе краткосрочные планы и перспективные. Характерна в этом смысле констатация В.И. Ленина в отношении главной экономической силы страны – крестьян, которые «...остаются собственниками в обстановке товарного хозяйства. Каждый случай продажи хлеба на вольном рынке, мешочничество и спекуляция

есть восстановление товарного хозяйства, а следовательно, и капитализма. Когда мы свергали капиталистов, то тем самым освобождали крестьянство, класс, который в старой России, несомненно, составлял большинство населения. Крестьянство оставалось собственником в своем производстве, и оно порождало и порождает после свержения буржуазии новые капиталистические отношения. Вот основные черты нашего экономического положения» [16, с. 304]. Поэтому лозунг о свободной частной торговле получал все большее распространение. К тому же экономическая политика в условиях гражданской войны привела к сложной и противоречивой системе, где сложно сосуществовали между собой командно-административный и рыночный уклады.

Революционный процесс показал, что экономика не может развиваться по теоретическим проектам, ведь сколь бы гениальными они ни были, она развивается в силу объективности происходящего. В новом социалистическом обществе проявился эффект маятника, где политика «военного коммунизма» – это отклонение в одну сторону, а НЭП – отклонение в другую, где есть экономический плюрализм и социальные компромиссы.

Здесь достаточно справедливой представляется позиция А.С. Сенявского: «...если В.И. Ленин стал идеологом поворота от политики «военного коммунизма» к нэпу, позволившему путем расширения частной инициативы и некоторых рыночных механизмов восста-

новить разрушенную мировой и гражданской войнами экономику, то Сталин в конце 1920-х гг. счел нэп тормозом дальнейшего развития страны. Он стал идеологом «консервативной модернизации», которая вошла в историю под именем «курс на развернутое строительство социализма» – «социалистическую индустриализацию», коллективизацию сельского хозяйства и «культурную революцию» [21, с. 21].

Учитывая многообразие оценок НЭПа, нужно подчеркнуть, что процессы, происходившие в 20-е годы прошлого столетия в СССР, не соответствовали ориентации Советского государства на создание социалистического, принципиально нового по своей сути, строя. Такое несоответствие и возврат к частному капиталу стали опасными для него. Но все-таки нам видится бесспорным одно: за годы Новой экономической политики удалось максимально восстановить хозяйство страны, причём сделать это в рамках советской политической системы. Однако, как утверждает М.М. Горинев: «...этот уровень был недостаточным, требовались новый подход и новые меры. Хозяйственные успехи 1926-1927 гг. ...не являются доказательством эффективности реконструкции народного хозяйства на базе нэпа. Они возникли как результат использования последних резервов восстановительного периода... Когда эти резервы иссякли, появилась необходимость в принципиально иных путях социально-экономического развития» [9, с. 35].

Но в контексте значения для мировой экономики следует отметить, что НЭП дал всему миру эффективный инструментарий, который неоднократно будет применён в экономике будущего: это – государственное регулирование, планирование, смешанная экономика.

В целом, переход к НЭПу совершался в жестких политических и социально-экономических условиях: невиданные по своему размаху для молодого Советского государства финансовый, продовольственный, торговый кризисы на внутреннем и внешнем рынках. Если абстрагироваться от идеологических установок большевизма и дать объективную оценку Новой экономической политике исходя из исторического опыта, то цели НЭПа можно сформулировать обобщённо и попытаться перенести их на современные реалии:

1. Политическая – снятие социальной напряженности, укрепление социальной базы.
2. Экономическая – предотвращение углубления кризисного состояния экономики.
3. Социальная – обеспечение благоприятных условий для построения стабильного общества.

И последнее, НЭПу удалось выполнить одну из сложнейших задач – восстановить внешнеэкономические и внешнеполитические связи Советского государства, которое преодолело международную изоляцию.

Теперь обратимся к историческому опыту преодоления масштабных кризисных явлений в экономике, накоп-

ленному США. Этот опыт имеет исключительно важное значение, ведь на 30-е годы XX в. приходится пик полемики между экономистами – сторонниками социализма и сторонниками рынка. И фактическим антиподом США здесь выступил СССР с опытом НЭП, предполагавшей государственное регулирование смешанной экономики с использованием плановых и рыночных механизмов. Но к началу «Великой депрессии» НЭП в СССР был окончательно и бесповоротно свёрнут, а И.В. Сталин взял курс на формирование сверхцентрализованной государственной экономики. Тогда как администрации президента США Ф.Д. Рузвельта ещё только предстояло найти оптимальное соотношение «рыночного» и «государственного» начал в условиях жесточайшего и продолжительного экономического кризиса, что, в конечном итоге, и выльется в так называемый «Новый курс».

Начало «Великой депрессии» связано с событиями 24 октября 1929 г., когда случился самый большой обвал акций на биржевом рынке США. В историю биржевой торговли этот день вошел под названием «черный вторник»: именно тогда началось бегство европейского капитала с биржи, что и обвалило доллар. Падение курса акций затронуло около 25 миллионов американцев: огромное число людей разорилось в считанное время. За несколько месяцев кризиса объем тяжелой промышленности сократился на 46%. К 1932 г. ВВП США упал на 31%. Цены на промышленные товары сни-

зились на 80%, резко упала платежеспособность населения [1, с. 187-188].

«Великая депрессия» и «Новый курс» неразрывно связаны с именем 32-го Президента США Франклина Делано Рузвельта. Для исследователей представляет большой интерес то, что удалось сделать Ф. Рузвельту для преодоления «Великой депрессии». Инициированный им «Новый курс» является хрестоматийным примером политического решения, способствовавшего успешному выходу из глубочайшего экономического кризиса. Однако существует и иная оценка. Она исходит из утверждения, что, реализуя «Новый курс», Рузвельт стремился повышать прогрессию подоходного налога, но вместе с тем он не решался втягивать экономику США в крупные государственные расходы, которые были бы достаточны для достижения ею предшествовавшего «Великой депрессии» уровня. И несмотря на то что Ф. Рузвельт «принял решение о существенном увеличении госрасходов в 1938–1939 гг., постоянное увеличение налогового бремени на протяжении первого и второго его президентства привело к вытеснению частных инвестиций, а поэтому оказало лишь несущественное влияние на макроэкономические показатели. Поэтому вряд ли можно было бы говорить об экономических успехах Нового курса, если бы не вступление США во Вторую мировую войну» [2, с. 35].

Тем не менее, историки относят Ф. Рузвельта к знаковым личностям XX столетия, и сложившаяся здесь

конъюнктура такова: до демократа Рузвельта в США правят олигархи во главе с республиканцами, которые, по оценкам экспертов, безответственно смотрели на дела крупного бизнеса, что сопровождалось ничем не ограниченной властью монополий, буквально полной экономической свободой. Именно такой капитализм и привел к биржевому краху 1929 г., а «Великая депрессия» обернулась кризисом перепроизводства. В этой ситуации администрация Президента Герберта Гувера фактически бездействовала, а «Новый курс» Франклина Рузвельта подразумевал сверхактивную роль государства в экономической жизни: структурные реформы в промышленности, сельском хозяйстве, финансах, энергетике и сфере труда и занятости; существенное расширение сферы деятельности американского федерального правительства, включая борьбу с бедностью и безработицей.

Экономические реформы, связанные с «Новым курсом» Ф. Рузвельта, оставили значительный след не только в истории США 30-х годов XX в. Данная экономическая политика в общемировом формате рассматривается в качестве реального образца активного государственного вмешательства в экономику в условиях затяжного кризиса. Безусловно, были и негативные моменты: дефицит бюджета, внутренний долг, безработица. Но несмотря на это, «Новый курс» способствовал оздоровлению экономической системы США, был создан ряд новых политических и

финансовых институтов, смягчена напряженность в социальной сфере, а это сдерживало экстремистские устремления в политике, что имело особое значение в условиях, когда мир неуклонно скатывался к Второй мировой войне.

Примечательно, что Президент РФ В.В. Путин не раз высказывался о политике Ф. Рузвельта в контексте места и роли государственного регулирования в современной экономике. Вот что нынешний глава Российского государства озвучил в своём обращении к Федеральному Собранию 10 мая 2006 г.: «...Хорошие слова, жаль только, что не я их придумал – Франклин Делано Рузвельт, Президент Соединенных Штатов Америки в 1934 году: «Работая над великой общенациональной программой, которая призвана дать первостепенные блага широким массам, мы действительно наступим кое-кому на «больные мозоли» и будем наступать на них впредь. Но это мозоли тех, кто старается достичь высокого положения или богатства, а может быть, и того и другого вместе, коротким путем – за счет общего блага» [19]. А на одной из «прямых линий», отвечая на критику сложившейся в современной России сверхцентрализованной системы управления, В.В. Путин сказал: «...Ведь там многое делалось в ручном режиме. И там тоже Рузвельт изложил целый план развития страны на среднесрочную перспективу. И там тоже некоторые элиты были не согласны со всем, что тогда предлагалось прези-

дентом. Но, в конечном итоге, оказалось, что реализация этого плана пошла на пользу всем гражданам страны... Поэтому мы здесь ничего уникального не делаем» [18].

Прямые аналогии между США 20-30-х годов XX века и современной Россией проводить, естественно, неуместно. Ведь «Великая депрессия» – результат цикличности мировой экономики, а тот факт, что в условиях «Нового курса» дефицит бюджета в США был невелик, позволило, в конечном итоге, оздоровить их экономику. Нынешняя же Россия, несмотря на «подсанкционные сложности», занимает шестую позицию среди современных экономически развитых держав [23], и стратегия российского ру-

ководства сегодня могла бы заключаться в дальнейшем усилении государственного регулирования хозяйственной деятельности. Причём при разработке такой модели может учитываться позитивный опыт как Новой экономической политики в СССР, так и «Нового курса» в США в годы «Великой депрессии». НЭП, как и «Новый курс», были системами различных мероприятий, но реализовывались в схожих условиях сложных масштабных кризисов. Именно это обстоятельство делает их практическим опытом, который может быть полезен для современной России, оказавшейся в беспрецедентно сложной ситуации в текущих геополитических реалиях.

Список литературы

1. **Аникин А.В.** История финансовых потрясений. – М.: Олимп-бизнес, 2002.
2. **Арефьев П.В.** Достижения и заблуждения политики Нового курса Франклина Делано Рузвельта // Историко-экономические исследования. – 2013. – Т. 14. – № 3. – С. 27-36.
3. **Баталов Э.Я.** Американская политическая мысль в XX веке. – М.: Прогресс-Традиция, 2014.
4. **Бёргин Э.** Великая революция идей: возрождение свободных рынков после Великой депрессии. – М.: Мысль, 2017.
5. **Бокарев Ю.П.** Нэп как самоорганизующаяся и саморазрушающаяся систем // НЭП: экономические, политические и социокультурные аспекты. – М.: РОССПЭН, 2006.
6. **Бьюкенен Дж.** Сочинения. – М.: Таурус Альфа, 1997.
7. **Вирт М.** История торговых кризисов в Европе и Америке. – М.: КД «ЛИБРОКОМ», 2012.
8. **Голдберг Дж.** Либеральный фашизм. – М.: Рид Групп, 2012.
9. **Горинов М.М.** Советская страна в конце 20-х - начале 30-х годов // Вопросы истории. – 1990. – № 11. – С. 31-47.
10. **Грегори П.** Политическая экономия сталинизма. – М.: РОССПЭН, 2006.
11. **Гэлбрейт Дж.** Великий крах 1929 года. – Минск: Попурри, 2009.
12. **Далин С.** Экономическая политика Рузвельта. – М.: СОЦЭКГИЗ, 1936.
13. **Джонсон П.** Современность: мир с двадцатых по девяностые годы. – М.: Анубис, 1995.
14. **Кейнс Дж.** Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. – М.: Эксмо, 2007.
15. **Лапина С.Н., Лелюхина Н.Ф.** Советская экономика на завершающем этапе нэпа: тенденции и перспективы развития // НЭП: завершающая стадия: соотношение экономики и политики: сб. ст. – М., 1998.
16. **Ленин В.И.** Речь на III Всероссийском съезде профессиональных союзов 7 апреля 1920 г. // Полное собрание сочинений. – Т. 40. – С. 299-312.
17. **Мальков В.Л.** Великий Рузвельт. «Лис в львиной шкуре». – М.: Эксмо, 2011.

18. **Ответы на вопросы журналистов после прямого теле- и радиоэфира** («Прямая линия с Президентом России») от 18.10.2007. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24606> (дата обращения: 25.05.2022 г.).
19. **Послание Президента РФ Федеральному Собранию** от 10.05.2006. «Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ»: [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/doc/poslanie-prezidenta-rf-federalnomu-sobraniyu-ot-10052006/> (дата обращения: 25.05.2022 г.).
20. **Рогалина Н.Л.** Нэп как реформа (аграрный аспект) // Нэп: завершающая стадия: соотношение экономики и политики: сб. ст. – М., 1998.
21. **Сенявский А.С.** Новая экономическая политика: современные подходы и перспективы изучения. // Нэп: экономические, политические и социокультурные аспекты: сб. ст. – М., 2006.
22. **Соколов А.К.** Нэп в контексте исторического развития России XX века. – М., 2001.
23. **Финансы.** Читайте об экономике и финансах в России и мире [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.forbes.ru/finansy/463397> (дата обращения: 30.05.2022 г.)
24. **Ханин Г.** Как скончался нэп: размышления экономиста // Родина. – 1989. – № 7. – С. 78-85.

References

1. **Anikin A.V.** Istoriya finansovy`x potryaseniĭ. – М.: Olimp-biznes, 2002.
2. **Aref'ev P.V.** Dostizheniya i zabluzhdeniya politiki Novogo kursa Franklina Delano Ruzvel'ta // Istoriko-e`konomicheskie issledovaniya. – 2013. – Т. 14. – № 3. – С. 27-36.
3. **Batalov E`Ya.** Amerikanskaya politicheskaya my`sli` v XX veke. – М.: Progress-Tradiciya, 2014.
4. **Bërgin E`.** Velikaya revolyuciya ideĭ: vrozozhdenie svobodny`x ry`nkov posle Velikoj depressii. – М.: My`sli`, 2017.
5. **Bokarev Yu.P.** Ne`p kak samoorganizuyushhayasya i samorazrushayushhayasya sistem // NE`P: e`konomicheskie, politicheskie i sociokul`turny`e aspekty`. – М.: ROSSPE`N, 2006.
6. **B`yukenen Dzh.** Sochineniya. – М.: Taurus Al'fa, 1997.
7. **Virt M.** Istoriya torgovy`x krizisov v Evrope i Amerike. – М.: KD «LIBROKOM», 2012.
8. **Goldberg Dzh.** Liberal'ny`j fashizm. – М.: Rid Grupp, 2012.
9. **Gorinov M.M.** Sovetskaya strana v konce 20-x - nachale 30-x godov // Voprosy` istorii. – 1990. – № 11. – С. 31-47.
10. **Gregori P.** Politicheskaya e`konomiya stalinizma. – М.: ROSSPE`N, 2006.
11. **Ge`lbreĭt Dzh.** Velikij krax 1929 goda. – Minsk: Popurri, 2009.
12. **Dalin S.** E`konomicheskaya politika Ruzvel'ta. – М.: SOCZE`KGIZ, 1936.
13. **Dzhonson P.** Sovremennost`: mir s dvadcaty`x po devyanosty`e gody`. – М.: Anubis, 1995.
14. **Keĭns Dzh.** Obshhaya teoriya zanyatosti, procenta i deneg. Izbrannoe. – М.: E`ksmo, 2007.
15. **Lapina S.N., Lelyuxina N.F.** Sovetskaya e`konomika na zavershayushhem e`tape ne`pa: tendencii i perspektivy` razvitiya // NE`P: zavershayushhaya stadiya: sootnoshenie e`konomiki i politiki: sb. st. – М., 1998.
16. **Lenin V.I.** Rech` na III Vserossijskom s`ezde professional'ny`x soyuzov 7 aprelya 1920 g. // Polnoe sobranie sochinenij. – Т. 40. – С. 299-312.
17. **Mal`kov V.L.** Velikij Ruzvel't. «Lis v l`vinoj shkure». – М.: E`ksmo, 2011.
18. **Otvety` na voprosy` zhurnalistsov posle pryamogo tele- i radioe`fira** («Pryamaya liniya s Prezidentom Ros-sii») ot 18.10.2007. [E`lektronny`j resurs]. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24606> (data obrashheniya: 25.05.2022 g.).
19. **Poslanie Prezidenta RF Federal`nomu Sobraniyu** ot 10.05.2006. «Poslanie Prezidenta Rossii Vladimira Putina Federal`nomu Sobraniyu RF»: [E`lektronny`j resurs]. – URL: <https://legalacts.ru/doc/poslanie-prezidenta-rf-federalnomu-sobraniyu-ot-10052006/> (data obrashheniya: 25.05.2022 g.).
20. **Rogalina N.L.** Ne`p kak reforma (agrarny`j aspekt) // Ne`p: zavershayushhaya stadiya: sootnoshenie e`konomiki i politiki: sb. st. – М., 1998.
21. **Senyavskij A.S.** Novaya e`konomicheskaya politika: sovremennyye podxody` i perspektivy` izucheniya. // Ne`p: e`konomicheskie, politicheskie i sociokul`turny`e aspekty`: sb. st. – М., 2006.

22. Sokolov A.K. Ne`p v kontekste istoricheskogo razvitiya Rossii XX veka. – M., 2001.
23. Finansy`. Chitajte ob e`konomie i finansax v Rossii i mire [E`lektronny`j resurs]. – URL: <https://www.forbes.ru/finansy/463397> (data obrashheniya: 30.05.2022 g.)
24. Xanin G. Kak skonchalsya ne`p: razmy`shleniya e`konomista // Rodina. – 1989. – № 7. – S. 78-85.

Для ссылки: Мышко Ю.А., Колчин А.А. Новая экономическая политика и «новый курс»: назад в будущее // Гуманитарные исследования Центральной России. – 2022. – №3 (24). – С. 16-24.

DOI 10.24412/2541-9056-2022-324-16-24