DOI 10.24412/2541-9056-2022-425-97-98

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГИ Д.А. ЛЯПИНА О РОССИИ XVII ВЕКА

А.Н. Долгих

REVIEW OF THE BOOKS BY D.A. LYAPIN ABOUT RUSSIA OF 17TH CENTURY

A.N. Dolgikh

Рецензия поступила в редакцию 10 сентября 2022 г.

Одним из малоизученных в отечественной историографии эпох в истории России до сих пор остается XVII век, столетие, давно прозванное «бунташным», когда Россия, скажем так, «поднималась с колен» после многолетней Смуты, в муках постепенно начиная свою модернизацию, предшествовавшую бурным реформам Петра I и в определенном смысле шедшую по несколько иному пути в том же направлении. Движение это имело место, но в более мягком и гуманном для страны и ее народа виде, хотя и более медленными темпами. Эти сюжеты стали популярными в российской литературе, пожалуй, лишь в последние три десятилетия, однако многие стороны внутренней политики и общественного движения данной эпохи по-прежнему мало привлекали внимание историков.

Эту лакуну в науке во многом заполнили исследования видного современного ученого, доктора исторических наук, преподавателя Елецкого государственного университета имени И.А. Бунина Д.А. Ляпина, которые, без преувеличения, открыли читателям совершенно новые пласты истории России этого столетия. Автор этих работ – ***«Царский меч: социально-политическая борьба в России в середине XVII века» (СПб.: Дмитрий Буланин, 2018. – 336 с.); «На окраине царства: повседневная жизнь населения на Юге России в XVII в.» (СПб.: Дмитрий Буланин, 2020. – 416 с.),*** а также последней из них: ***«Игра в царя: социально-политическая борьба в России во второй половине XVII века» (М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2022. – 284 с.)*** – не просто попытался переосмыслить по-новому многие события и явления этого века, но и провел самостоятельные исследования и предпосылок такого бурного развития страны в тот период, обращая внимание преимущественно на несколько явлений – начало строительства абсолютистского государства, конкретные перипетии политической борьбы в верхних эшелонах власти, а также народную реакцию на эти события и дела, выражавшуюся преимущественного в разного рода волнениях, распространении слухов, религиозных прениях и др. Вместе эти книги Д.А. Ляпина составили некую динамично развивавшуюся картину российской действительности того периода как применительно к Европейской России в целом (по преимуществу), так и в отношении реалий Юга, своеобразного фронтира на границах Великой Степи.

Несмотря на многие аспекты этой эпохи, на которые обратил свое внимание указанный автор, стоит все же выделить главное. К числу принципиальных новаций Д.А. Ляпина, заслуживающих того, чтобы его труды заняли почетное место в российской историографии, можно отнести, прежде всего, фактический отказ его от понятия «крестьянская война» вообще и конкретно для XVII столетия. Во всяком случае, применительно к движению С.Т. Разина можно теперь уверенно говорить, что его никак нельзя отнести к подобным явлениям, при том что в отношении восстания И.С. Болотникова такое мнение уже давно стало преобладающим в отечественной исторической литературе. Причем аргументы автора просты и, в общем-то, очевидны: собственно крестьяне почти не играли серьезной роли в этих движениях, каковую в значительно большей степени исполняли мелкие служилые люди разного рода, представители городского населения, наконец, казаки.

Второе положение автора, также весьма значимое, заключается в том, что эти движения носили, скажем так, «процаристский» характер, возникая как своеобразная альтернатива боярским смутам, оттеснявшим монарха от власти – за и во имя правителя, и только. Некоторые привходящие дополнительные факторы лишь только видоизменяли суть дела. В большинстве случаев также традиционно представлявшие XVII столетие городские восстания либо были малозначимыми (а их реальное число уменьшено автором в разы), либо, в общем, они были увязаны с вышеописанным явлением – защитой царя от боярских происков.

При этом автор не акцентирует свое внимание на явлениях социального протеста, связанных с развитием крепостного права, считая, что для того времени влияние данного фактора было незначительным. Большое место при рассмотрении событий «бунташного века» уделено и народному мифотворчеству, разного рода уловкам и явлениям фактического обмана, характерного для руководителей и вождей народных движений, привлекавших подобным образом людей в свои ряды, наконец, прямой алогичности действий в ряде случаев того же С.Т. Разина. При любом отношении к этим позициям Д.А. Ляпина следует признать его вклад в изучение этих явлений в России XVII в. весьма значительным.

Для ссылки: **Долгих А.Н.** Рецензия на книги Д.А. Ляпина о России XVII века // Гуманитарные исследования Центральной России. – 2022. – №4 (25). – С. 97-98.

DOI 10.24412/2541-9056-2022-425-97-98